

Disseny d'Estat, tradició institucional i cooperació intergovernamental:
L'efecte del model d'organització territorial sobre les xarxes de Gestió
Intergovernamental dels Governos locals i Governos regionals de Catalunya i Baden-
Württemberg en l'àmbit de les polítiques de la Societat de la Informació
(Govern Electrònic)

1. Introducció.....	3
2. La pregunta d'investigació i el marc teòric.....	5
2.1 Per què és rellevant aquesta pregunta?	5
2.2 Les Relacions Intergovernamentals.....	7
2.2.1 El govern multiorganitzatiu.....	8
2.2.2 Els marcs habituals d'anàlisi i estudi de les RIG	9
2.3 La Gestió Intergovernamental.....	11
2.4 L'Estat de la qüestió en relació a les Polítiques de la Societat de la Informació: el Govern Electrònic.....	12
2.4.1 Les Polítiques de la Societat de la Informació de la Unió Europea, del Estats membres i dels ens subestats.....	12
2.4.2 Les Polítiques de Societat de la Informació de la Unió Europea, del Estats membres i dels ens subestats	15
2.5 El nostre argument clau	18
3. Metodologia	19
3.1 L'objecte d'estudi	19
3.2 Les hipòtesis de treball.....	20
3.3 El mètode i la tècnica d'anàlisi	20
3.3.1 L'Anàlisi de les Xarxes Socials (AXS)	20
3.3.2. El mètode comparatiu.....	21
3.4 La unitat d'anàlisi	21
3.5 La selecció dels casos: Catalunya i Baden-Württemberg	21
3.6 El període analitzat	23
4. L'Anàlisi dels resultats	23
4.1 Breu descripció a partir d'indicadors estadístics sobre Govern Electrònic a Catalunya i a Baden-Württemberg.....	23
4.2 Les Polítiques, els actors i els programes de Govern Electrònic a Catalunya i a Baden-Württemberg	25
4.2.1 Catalunya.....	25
4.2.2 Baden-Württemberg	29
4.3 L'Anàlisi de les Xarxes de Gestió Intergovernamental en Polítiques de Govern Electrònic a Catalunya i Baden-Württemberg	31
4.3.1 Les Xarxes de Gestió Intergovernamental en polítiques de Govern electrònic a Catalunya	32
4.3.1 Les Xarxes de Gestió Intergovernamental en polítiques de Govern electrònic a Baden-Württemberg	35
5. Conclusions.....	38
6. Bibliografia	39
ANNEX.....	41

Abstract

Aquest estudi es centra en la influència de les Relacions Intergovernamentals en les Xarxes de Gestió Intergovernamental entre governs regionals i governs locals en funció del sistema d'organització territorial. En aquest sentit, s'hipotetitza que les característiques de les Xarxes de Gestió Intergovernamental immerses en sistemes de caràcter federal serà diferent de les xarxes intergovernamentals immerses en sistemes unitaris descentralitzats encara que sovint es parli de una convergència en la pràctica dels dos models. Les diferències consistirien en una major descentralització, cohesió i interdependència entre les unitats i una menor jerarquia en les xarxes de gestió intergovernamental dels sistemes federals relació a les mateixes xarxes dels sistemes unitaris descentralitzats. Els mecanismes que hi podria haver darrera d'aquest fenomen serien l'aprenentatge per part de les autoritats polítiques dels nivells regionals del propi sistema de interrelacions entre d'altres unitats com són les relacions entre Estat central i estat regional encara que no es descarten altres mecanismes com els incentius econòmics que podrien fer augmentar la participació en les xarxes de gestió intergovernamental per part dels municipis. La tècnica utilitzada per estudiar les característiques de les xarxes serà l'Anàlisi de Xarxes Socials (AXS), les polítiques estudiades seran les polítiques de Govern electrònic i els casos analitzats seràn Catalunya i Baden-Württemberg.

Paraules clau:

Relacions Intergovernamentals; Xarxes de Gestió Intergovernamentals; Societat de la Informació; Polítiques de Govern electrònic; sistemes federals i sistemes unitaris descentralitzats.

1. Introducció

La idea de governar implica que els responsables públics converteixin els recursos públics disponibles en actuacions amb resultats (Rose: 1984). La mobilització d'aquests recursos públics, sovint escassos i fragmentats en un entorn cada cop més complex, s'acostuma a fer cada vegada més amb una lògica cooperativa sense subjecció als límits organitzatius i a les unitats dels governs. Això dona com a resultat la necessitat d'estudiar tant la teoria com la pràctica de les Relacions Intergovernamentals¹. A l'establiment de relacions entre unitats de govern amb un caràcter més quotidià i pràctic se l'ha denominat Gestió Intergovernamental (GIG). La proliferació d'aquest tipus de relacions ha portat a alguns autors a afirmar que en l'actualitat ens trobem a l'època de la Gestió Intergovernamental (Wright: 1984).

El desenvolupament de les Relacions Intergovernamentals s'associa sovint als sistemes d'organització territorial de caràcter federal. Si bé és cert que en el passat podien existir notables diferències entre els sistemes federals i sistemes unitaris de govern, en l'actualitat es pot dir que ens trobem en una època caracteritzada per la desaparició de les diferències més prominents entre els dos tipus de sistemes. D'aquesta manera, els sistemes federals han experimentat un procés de centralització mentre que al si dels sistemes unitaris s'ha produït un procés de descentralització (Agranoff, 1997). Malgrat aquest procés de convergència entre els dos sistemes, els sistemes federals s'han caracteritzat, a la pràctica, per un elevat grau d'interdependència entre les seves unitats, mentre que en els sistemes unitaris hi ha hagut un gran protagonisme per part de les unitats centrals per sobre de les unitats subnacionals donant lloc a unes Relacions Intergovernamentals més dèbils.

¹ Per Relacions Intergovernamentals entenem "un important contingent d'activitats o interaccions que tenen lloc entre unitats de govern de tot tipus i àmbit territorial d'actuació" Anderson: 1960. Aquesta definició fa referència al model federal dels Estats Units però en l'actualitat es pot aplicar a qualsevol sistema nacional independentment del seu context nacional. Les Relacions Intergovernamentals en el seu abast comprenen les Relacions entre diferents unitats de govern com: 1. Les relacions entre Govern central i Govern regional; 2. Les relacions entre Govern central i Govern local i 3. Les relacions entre Govern regional i Govern local.

En el cas de la Gestió Intergovernamental, que està afectant a tots els sistemes de govern sense excepció, s'hipotetitza que les xarxes de Gestió Intergovernamental immerses en sistemes federals tindran característiques diferenciades respecte a les xarxes de Gestió Intergovernamental immerses en sistemes unitaris descentralitzats. En aquest sentit, s'espera que les xarxes intergovernamentals dels sistemes federals es caracteritzin per una major descentralització de les seves unitats i una major cooperació en relació a les xarxes intergovernamentals dels països amb sistemes unitaris descentralitzats.

Per analitzar les similituds i diferències de les xarxes de Gestió Intergovernamental s'estudiaran dues unitats subestatal pertanyents a diferents models d'organització territorial utilitzant la tècnica de l'Anàlisi de Xarxes Socials (AXS) i el mètode comparat. En aquest cas, s'estudiaran dos casos: un land immers en el model de federalisme cooperatiu alemany com és Baden-Württemberg i, Catalunya, una Comunitat Autònoma d'un Estat Unitari descentralitzat com és Espanya. Per últim, l'àmbit de polítiques públiques que s'estudiarà seran les polítiques de la Societat de la Informació, concretament les polítiques de Govern Electrònic al tractar-se d'una banda, d'un àmbit en el qual ha estat possible trobar dades disponibles per la realització de l'anàlisi estadístic i d'altra banda, per la novetat del tema en relació a la literatura existent.

L'organització del treball de recerca

Aquest treball de recerca ha estat concebut en forma d'article bàsicament per dos motius, en primer lloc, per facilitar la seva lectura i en segon lloc, per la concreció del tema tractat. L'article consta de les tres parts següents: la primera, on es planteja la pregunta d'investigació i el marc teòric en el que troba immersa; la segona, on s'explica la metodologia utilitzada amb la justificació de les tècniques, casos d'estudi i període estudiat i la tercera part, on es presenta l'anàlisi de les dades obtingudes a partir de la tècnica de l'Anàlisi de Xarxes Socials (AXS) i els resultats d'aplicar el

mètode comparat.

2. La pregunta d'investigació i el marc teòric

El procés de liberalització de les telecomunicacions dut a terme als països europeus des de inicis de la dècada dels 80 fins a finals dels anys 90 ha generat noves oportunitats i nous reptes pel que fa a la gestió d'aquest àmbit polític per part d'entitats de caràcter subestatal. D'una banda, aquest procés ha significat la inauguració d'un nou temps en el que s'afavoreix la participació del sector privat en l'àmbit de les telecomunicacions així com l'establiment d'agències reguladores per garantir les regles del joc (Jordana i Sancho: 1999). D'altra banda, ha significat la participació d'entitats subnacionals en aquesta arena política al estar sotmeses a un nou context de competència, i també establir diferents formes de regulació de l'activitat als seus territoris. Lligat al punt anterior, aquest procés ha implicat la necessitat de desenvolupar i posar en pràctica noves formes de col·laboració i cooperació entre els Governos regionals i els Governos locals en el sector de les telecomunicacions.

Com influeix el tipus de model d'organització territorial en la Gestió Intergovernamental entre els municipis i el Govern regional en les polítiques de Govern Electrònic?

2.1 Per què és rellevant aquesta pregunta?

Primer, la importància d'aquesta pregunta ve donada perquè a la literatura de les Relacions Intergovernamentals no s'han abordat en profunditat les relacions entre Governos locals i Governos regionals. Les Relacions Intergovernamentals –a partir d'ara RIG– en el seu abast comprenen les Relacions entre diferents unitats de govern com: 1. Les relacions entre Govern central i Governos regionals; 2. Les relacions entre Govern central i

Govern local i 3. Les relacions entre Govern regional i Govern locals. Malgrat això, tradicionalment, la literatura sobre les RIG s'ha centrat en: estudis del primer tipus de relacions, analitzant les relacions entre Govern central i Govern regionals, López Aranguren (2002)². Mentre que, com a estudis del segon tipus de relacions, centrats en la relació entre Govern central i Govern locals, destaquen els treballs de Page i Goldsmith (1987)³. En qualsevol cas, no hi ha pràcticament estudis comparats del tercer tipus de relacions, és a dir, sobre les relacions entre Govern regionals i Govern locals, és per aquest motiu que la seva exploració pot resultar molt interessant.

Segon, alguns estudis han analitzat la Gestió Intergovernamental feta pels municipis en l'àmbit intern així com l'explicació de les diferents xarxes de Gestió Intergovernamental a partir de variables organitzatives (Agranoff: 1998). Però, aquests autors destaquen la necessitat de considerar variables polítiques en l'estudi de les diferents xarxes d'actors. Per tant, tenir en compte els elements polítics i institucionals pot ser rellevant per comprendre les diferències en termes de relacions interorganitzatives. Cal destacar que les Relacions Intergovernamentals en molts casos han estat analitzades des de les perspectives del Dret (López Aranguren: 2002) i també des de les seves implicacions econòmiques quant als temes fiscals però com alguns autors han assenyalat, és important considerar un anàlisi que vagi més enllà d'aquests enfocaments tenint en compte les preses de decisions conjuntes així com els conflictes entre diferents unitats de govern (Scharpf: 1978).

Tercer, els estudis que han aplicat l'Anàlisi de les Xarxes Socials aplicades al sector de les Telecomunicacions (Schneider; Jordana: 2005) s'han centrat en el Policy-Making dels actors però no en cap aspecte relacionat amb les Relacions Intergovernamentals o Xarxes de Gestió Intergovernamental sense entrar a analitzar els papers dels diferents nivells de govern en el desenvolupament i aplicació d'aquests tipus de polítiques. Per últim, i no menys important, el sector de les telecomunicacions ha sofert un canvi important en els darrers anys

² Els casos que es comparen són els Estats Units, Estat espanyol i el País Basc

amb el procés de liberalització, i les implicacions dels canvis pel que fa als diferents nivells de govern encara no han estat prou estudiades.

Finalment, si bé és cert que existeixen estudis que tracten sobre el paper de les regions en l'aplicació de les Polítiques de Govern Electrònic (Heichlinger: 2006), s'ha de dir que no existeixen anàlisis profundes sobre les xarxes de cooperació entre Governos regionals i Governos locals en aquest tipus de polítiques perquè són molt noves.

2.2 Les Relacions Intergovernamentals

El marc teòric que s'utilitzarà per estudiar les Xarxes de Gestió Intergovernamental en l'àmbit regional en les Polítiques de la Societat de la Informació serà el marc mateix teòric de les Relacions Intergovernamentals -enteses, segons la definició d'Anderson, "com un important contingent d'activitats o interaccions que tenen lloc entre unitats de govern de tot tipus i nivells territorials d'actuació". Segons, Deil Wright (1988), els trets distintius de les Relacions Intergovernamentals són:

- 1. Que transcendeixen les pautes d'actuació governamental constitucionalment reconegudes i inclouen una àmplia gamma de relacions entre els àmbits nacional i local, entre l'àmbit mig-estatal, regional o provincial- i el local i/o entre les diferents unitats del Govern local-.*
- 2. La importància de l'element humà ja que les relacions es donen entre les persones responsables de les diferents unitats de govern, no entre els mateixos governs.*
- 3. Les relacions entre treballadors públics suposen un intercanvi continu d'informació i de punts de vista. Una de les preocupacions principals per part dels participants és que els diferents temes avancin a través de mecanismes informals i pràctiques orientades*

³ Centrat en l'estudi de les relacions entre Governos centrals i locals en 7 Estats unitaris d'Europa.

amb finalitats concretes i desenvolupades dintre d'un marc formal i legal.

4. Qualsevol treballador públic pot participar en les relacions intergovernamentals d'adopció de decisions ja que els actors procedeixen no solament de diferents nivells de govern sinó també dels diferents poders -legislatiu, executiu i judicial-.

Un dels avantatges de les RIG és que tenen una connotació apolítica que augmenta la seva utilitat d'anàlisi, ajuda a mantenir la seva precisió i afavoreix la necessària acumulació de coneixement.

2.2.1 El govern multiorganitzatiu

Les RIG es podrien associar intuïtivament als sistemes federals compostos per diferents unitats de govern amb una certa autonomia d'actuació però també s'han desenvolupat en els sistemes de caràcter unitari encara que d'una manera més dèbil. Però, en la pràctica cada cop existeix una menor diferència entre sistemes polítics federals i unitaris, almenys des del punt de vista jurídic. Cal dir que mantenen diferències com a mínim en el plànol constitucional ja que els sistemes federals a través d'una distribució i garantia del poder dels governs constituents i generals protegeixen l'autoritat dels sistemes nacionals com els subnacionals. Mentre que els sistemes unitaris atorguen l'autoritat dominant al Govern central i concessions constitucionals de poder als Governos subnacionals.

A l'analitzar les RIG en els diferents models es pot observar en la pràctica la similitud pel que fa als mecanismes de govern multiorganitzatiu que esborren les diferències existents entre els dos sistemes. Aquestes diferències han estat erosionades per forces de diferents tipus com l'existència d'instruments de participació del Govern nacional en els assumptes dels Governos subnacionals en els sistemes federals i l'existència de moviments nacionalistes que pressionen el Govern central per aconseguir una major autonomia. Per tant, si s'observen les RIG en el cas dels

sistemes federals es pot observar una tendència cap al control per part de les unitats nacionals mentre que en el cas dels sistemes unitaris es pot observar una tendència cap a la descentralització del poder cap als Governos subnacionals però sense poder parlar de configuracions federals (Agranoff: 1988).

Pel que fa als instruments de les RIG cal destacar: les relacions fiscals intergovernamentals, les ajudes financeres i les subvencions dels programes, l'estructura governamental subnacional, les forces polítiques i les accions governamentals.

2.2.2 Els marcs habituals d'anàlisi i estudi de les RIG

Segons Agranoff, els estudis comparats de les RIG representen un camp d'investigació emergent perquè la majoria d'investigacions se centren en estudis basats en un sol cas –alguns estudien la implantació de polítiques en un sol país o una sola ciutat- mentre que els estudis basats en dos o més casos són minoritaris dintre de la literatura. A més, els pocs estudis comparats existents s'han centrat en l'estudi de les estructures de govern, el moviment nacionalistes, els partits polítics i el comportament electoral. Aspectes, tots ells, que són marginals respecte al nucli d'estudi de les RIG. Dintre de la literatura de les RIG, Agranoff ha assenyalat l'existència de 5 marcs d'estudis:

1. *Un primer enfocament denominat de relacions espacials consistent en estudiar la relació entre el personal local i el central.*

Una de les aportacions clau que fa la literatura basada en l'estudi de les relacions entre Govern central i Govern local és que, a més de factors culturals, religiosos i funcionals, el tamany dels municipis i la seva importància política poden ser elements clau en el moment d'explicar el fet que els municipis petits tinguin menys

funcions que els grans en el Nord i en el Sud d'Europa. Segons, Goldsmith i Page, les raons d'aquestes explicacions es troben en la falta de confiança per part de les autoritats nacionals del Sud en donar més competències al municipis petits i per la importància que té la política local en l'àmbit nacional. Per aquest motiu, es va poder realitzar el procés de descentralització donant més competències als àmbits regionals i provincials. En el cas dels països del Nord, les autoritats van crear àrees municipals més grans i la confiança de les autoritats nacionals juntament amb una política municipal molt independent de la política nacional van contribuir a una major cessió de funcions durant el procés de descentralització.

2. Un segon enfocament que vincula les RIG i les polítiques públiques a partir d'un enfocament vertical i horitzontal.

3. Un tercer enfocament que analitza els elements estructurals del sistema com subvencions, reglamentacions i/o pràctiques fiscals.

4. Un quart enfocament centrat en el comportament dels actors i la distribució dels recursos. D'aquesta manera han sorgit estudis com "When Federalism Works" que analitzen la forma de gestionar els programes en funció del caràcter professional o polític dels responsables. També inclou la conducta intergovernamental de partits polítics així com les conseqüències davant dels diferents tipus de subvenció sobre el comportament dels actors.

5. Anàlisi de les pràctiques de gestió Intergovernamentals (GIG) més orientada cap a temes més estratègics i de càlcul per part dels actors.

2.3 La Gestió Intergovernamental

La GIG -entesa com a transaccions diàries o relacions informals entre els elements governamentals que formen part d'un sistema polític i administratiu- és una de les àrees que darrerament més ha concentrat l'atenció per part dels estudiosos de les RIG fins al punt de parlar d'aquesta com de "l'era de la GIG" entesa com a fase emergent de les RIG. Deil Wright (1988) estableix 3 atributs propis de les GIG:

- 1. L'orientació cap a la resolució dels problemes;*
- 2. És un instrument per comprendre i actuar en el sistema tal i com és, per la qual, cosa implica tenir en compte consideracions estratègiques sobre per què es produeixen els intercanvis entre unitats de govern;*
- 3. Posa èmfasi en els contactes en el desenvolupament de xarxes de comunicacions.*

Precisament aquest autor (1984) assenyala que l'època actual és una època caracteritzada per les GIG per 3 raons principals:

1. La importància creixent de la conducta basada en el càlcul i la importància d'intervenir en el joc de repartiment de fonts mitjançant fórmules així com avaluar riscos per evitar-los.
2. El joc de la fungibilitat o la capacitat de desviar o intercanviar recursos per aconseguir-ne d'altres.
3. La sobrecàrrega del sector públic de demandes que ha d'atendre.

Les principals tècniques de les GIG han estat ordenades per Agranoff en 12 categories, totes elles poden ser útils en determinades circumstàncies: 1. Planificació estratègica, lideratge i visió; 2. Contacte entre empleats públics; 3. Influència de Recursos intergovernamentals i privats; 4. Foment de la capacitat; 5. Exempcions, programes model i programació especial; 6. Desregulació i flexibilitat regulatòria

negociada; 6. Elaboració conjunta de polítiques o col·laboració en el procés d'elaboració de polítiques; 7. Disminució del límit de la supervisió central; 8. Cooperació horitzontal i desenvolupament de xarxes; 9. Reorganitzacions governamentals/enfocament del grau d'eficiència.

Dintre de les contribucions a aquesta línia de les RIG destaca l'estudi d'Agranoff en el que analitza la influència del context organitzatiu en la configuració de les xarxes de gestió de polítiques en 237 municipis d'Estats Units. Com a troballa interessant per a la nostra recerca trobem que existeix correlació entre l'existència d'activitat a nivell horitzontal dintre dels municipis i l'existència de relacions verticals entre el municipi i altres unitats polítiques supramunicipals. Un dels elements que destaca en el seu treball per futures recerques és la necessitat de poder explicar les característiques de les xarxes organitzatives a partir de variables de caràcter polític (Agranoff:1998).

2.4 L'Estat de la qüestió en relació a les Polítiques de la Societat de la Informació: el Govern Electrònic

2.4.1 Les Polítiques de la Societat de la Informació de la Unió Europea, del Estats membres i dels ens subestats.

Les Polítiques de Societat de la Informació representen a totes les nacions modernes un element indispensable pel desenvolupament econòmic, de competitivitat de les empreses, de millora dels procediments administratius i dels serveis públics i, en general, una millora de la qualitat de vida de la ciutadania (Castellano; Jordana; Sancho; Welp: 2003).

El terme **Societat de la Informació**⁴ (SI) es va començar a utilitzar, a la Unió Europea,

⁴ Una Societat de la Informació és una societat en la que la creació, distribució i manipulació de la informació és una activitat econòmica i cultural significativa. La Societat del Coneixement és la seva contrapartida en el sentit que la riquesa és generada per la explotació econòmica del coneixement. En

en alguns documents a finals de la dècada dels setanta. Posteriorment, va aparèixer el terme en d'altres documents més específics com són el Llibre Verd de les Telecomunicacions, (1987) i el Llibre Blanc del Creixement, competitivitat i ocupació, (1993) i finalment, a l'Informe Europa i la Societat de la Informació, (1994) que proposava una sèrie de recomanacions que defensaven la liberalització de les Telecomunicacions, el protagonisme del sector privat com a motor de la nova Societat de la Informació i el paper regulador de l'Estat (Castellano; Jordana; Sancho; Welp: 2003). Sota les recomanacions d'aquest informe es va llançar el "Pla Europa en marxa cap a la Societat de la Informació" (1994) que es basava en quatre línies d'actuació bàsiques: 1. L'adaptació dels marcs regulatoris per a la liberalització de les Telecomunicacions i la introducció de competència de mercats; 2. La creació de xarxes per crear continguts a escala transeuropea; 3. El fomentar l'impacte social i cultural de la SI i, 4. La programació de iniciatives concretes per a la promoció de la SI des de les administracions públiques. Uns anys més tard, un cop obtinguts els primers resultats i avaluades les primeres iniciatives, es va llançar un nou Programa anomenat eEurope: Una Societat de la Informació per a tothom (1999). En aquest nou programa es fixaven una sèrie d'objectius concrets, amb terminis d'acompliment i la participació i el consens dels Estats membres.

Taula 1. Plans i programes sobre Societat de la Informació a la Unió Europea

Iniciatives	Any	Línies bàsiques
<i>Pla Europa en marxa cap la Societat de la Informació</i>	1994	Adequació del marcs regulatoris a la competència Creació de xarxes de continguts transeuropeus Fomentar l'impacte social i cultural de la Societat de la Informació Programació de iniciatives concretes per a la promoció de la SI en les administracions públiques
<i>Programa eEurope: An Information Society for All</i>	1999	Avaluació i revisió de les iniciatives aplicades amb una nova redefinició de prioritats, objectius i terminis amb la participació dels Estats membres
<i>Pla d'Acció eEurope: I</i>	2000-2002	
<i>Pla d'Acció eEurope: II</i>	2002-	

aquest tipus de societat tenen una posició central les tecnologies de la Informació. Conceptes molt propers a aquest són el concepte de Societat Post-Industrial (de Daniel Bell), Societat Post-Fordista, Societat del Coneixement, Societat Telemàtica, Revolució de la Informació i Societat Informacional -de Manuel Castells- (Wikipedia: consulta realitzada el 10 de novembre de 2006).

La Política d'impuls de la UE se centra en coordinar les polítiques dels Estats membres integrant les accions polítiques desenvolupades en diferents contextos: local, regional i estatal. Per tant, es poden distingir 2 camps de competència: en primer lloc, un de caràcter supraestatal on té competència la UE que consisteix en la creació d'incentius, propostes de coordinació i iniciatives de benchmarking i en segon lloc, els àmbits regionals, locals i estatals on és competència dels diferents governs dels Estats membres en funció de qui la tingui decidir com ha de planificar i implementar els programes en base als criteris consensuats per tots els membres de la UE.

En aquest sentit els diferents Estats membres van aplicar Plans amb iniciatives transversals (en diferents àmbits com el Govern Electrònic, comerç electrònic i accions dirigides a les PIME, l'accés a les noves tecnologies, cursos de formació en xarxa) per desenvolupar les seves pròpies Societats de la Informació.

Taula 2. Plans i programes sobre la Societat de la Informació als Estats membres

<i>Estat</i>	<i>Nom de la iniciativa</i>	<i>Període</i>	<i>Institució impulsora</i>	<i>Objectius</i>
<i>Alemanya</i>	Innovació i llocs de treball a la Societat de la Informació	1999-2005	Administració federal	Augmentar la capacitat en noves tecnologies
<i>Finlàndia</i>	Informe del Consell Assessor per la Societat de la Informació	2001	Primer ministre Consell Assessor de la Societat de la Informació	Desenvolupament de les tecnologies de la Informació com a sector capdavanter que serveixi per renovar el sector públic i privat
<i>França</i>	Per una República digital dintre de la Societat de la Informació	2002 ---	Ministeri de la Funció Pública i de la Reforma de l'Estat Comitè Interministerial per la Societat de la Informació (CISI)	Afavorir l'entrada en la Societat de la Informació i accelerar la modernització administrativa
<i>Regne Unit</i>	Pla d'Acció per un Regne Unit en línia	2002	Primer Ministre	Reforçar àrees clau com el Govern en línia, la competitivitat i els continguts
<i>Suècia</i>	Societat de la Informació per a tothom	2000	Agència de Serveis Legals, Administratius i financers	Potenciar la seguretat en les transaccions en línia; les infraestructures i la formació en TIC

Font: Castellano; Jordana; Sancho; Welp: 2003

Alguns països amb sistemes federals, com Alemanya i Bèlgica, atorguen un important grau d'autonomia i de competències a les seves regions en comparació amb les regions d'altres països com França i Gran Bretanya (Castellano; Jordana; Sancho; Welp: 2003). Això implica que aquests ens subestats tinguin un major marge de maniobra en l'establiment de Polítiques i iniciatives per la promoció de la Societat de la Informació.

Taula 3. Alguns plans i programes sobre la Societat de la Informació dels ens subestats dels Estats membres

<i>Regió</i>	Nom de la iniciativa	Període	Institució impulsora	Tipus de iniciativa
<i>Valònia</i>	Contracte pel Futur		Agència valona de Telecomunicacions	Planificació estratègica que integra projectes
<i>Departament Midi- Pyrénées (França) Lieja</i>	PARSI	2002-2006	Planificació Estratègica	Creació d'una xarxa de centres públics multimèdia
	FASIL	1998-2001	Planificació Estratègica	Estratègia global d'estímul a la inversió en TIC
<i>Euskadi</i>	Pla Euskadi a la Societat de la Informació	2001-2004	Govern Basc	Cinc programes es van definir sota aquesta línia: 1) Tecnologies de la informació i Telecomunicacions, 2) Empresa digital, 3) Gestió empresarial avançada, 4) Administració digital i 5) Indústries de la llengua.

Font: Castellano; Jordana; Sancho; Welp: 2003

2.4.2 Les Polítiques de Societat de la Informació de la Unió Europea, del Estats membres i dels ens subestats

A l'àmbit europeu no existeix un programa específic de Govern Electrònic però des de la Direcció General per a la Societat de la Informació (DG INFSO) que és l'organisme de la Comissió europea encarregat d'aquests temes es va realitzar un informe sobre el Pla d'Actuació eEuropa 2005. Aquest informe tenia com a objectiu establir un full de ruta sobre les diverses iniciatives implementades mitjançant una

consulta pública amb els representats dels estats membres i en procés d'adhesió, així com entitats interessades. Dintre d'aquest context, com a resultat de la Conferència Ministerial sobre Administració Electrònica feta a Como el juliol de 2003, la Comissió va publicar l'informe "El paper de l'administració electrònica en el futur d'Europa" amb data de setembre de 2003. Aquest informe assenyalava la necessitat d'aconseguir una administració electrònica europea important a escala global amb millors serveis per a la ciutadania i les empreses (Heichlinger: 2006).

Dintre de les diverses polítiques de la Societat de la Informació, aquest estudi abordarà en concret les Polítiques de Govern Electrònic⁵ per tal de concretar molt més la modalitat d'actuacions que seran analitzades.

Taula 4. Plans de Govern electrònic als Estats membres de la Unió Europea

<i>Estat</i>	<i>Nom de la iniciativa</i>	<i>Període</i>	<i>Institució impulsora</i>	<i>Tipus de iniciativa</i>
<i>Alemanya</i>	Administració en línia 2005	2002-2005	Administració federal	Planificació estratègica amb molta interacció entre àmbit local i federal
<i>Finlàndia</i>	Serveis Públics en el nou mil·lenni	---	Primer ministre Consell Assessor de la Societat de la Informació	Planificació estratègica que integra projectes caracteritzats per la seva diversitat sectorial però amb una estratègia coordinada
<i>França</i>	Programa d'Acció Governamental per la Societat de la Informació (PAGSI) Cases de Serveis Públics (MSP)	---	Ministeri de la Funció Pública i de la Reforma de l'Estat Comitè Interministerial per la Societat de la Informació (CISI)	Planificació estratègica que destaca l'objectiu d'impulsar el desenvolupament local amb especial col·laboració del Comitè Interministerial d'Infraestructures i Desenvolupament del Territori (CIADT)
<i>Irlanda</i>	Pla d'Acció (1999) Agència Reach, Basis, OASI, Comhairle	1999	Comissió per a la Societat de la Informació	Actuacions estratègiques i sectorials per posar els serveis del govern en xarxa i a una agència anomenada REACH de coordinació
<i>Països Baixos</i>	Contracte amb el futur (2000)	2000	Ministre encarregat de la política urbana i de la integració de minories	Planificació estratègica que proposa construir el Govern Electrònic a partir de debat amb

⁵ El Govern Electrònic fa referència a l'ús de les Tecnologies de la Informació i la Comunicació per part del govern per tal d'oferir informació i serveis als ciutadans, a les petites empreses i a altres organitzacions del govern. El Govern Electrònic pot ser aplicat en els diferents poders de l'Estat –el legislatiu, el judicial i la mateixa administració de l'Estat– per millorar l'eficiència interna de l'organització, la realització de serveis públics (cens de població, pagament d'impostos, informació turística, tràmits administratius) o el mateix procés de governança democràtica (consultes i debats públics). Entre els diferents models de Govern Electrònic es poden distingir les modalitats d'oferir serveis de Govern a Ciutadà; de Govern a Client; de Govern a PIMES i de Govern a Govern (Wikipedia: Consulta realitzada el 10 de novembre de 2006).

Regne Unit	Estratègia de Govern pel Serveis i Govern Electrònic	2000	ètniques Primer Ministre	diferents actors socials Actuacions sectorials de modernització de l'administració pública
Suècia	Sistema estatal d'accés a Internet		Agència de Serveis Legals, Administratius i Financers	Sistema d'e-procurement que permet tenir accés a diferents bases de dades dels subministradors, factures i sistema financer

Font: Castellano; Jordana; Sancho; Welp: 2003

En els darrers anys les administracions subestatal i en particular els ens regionals han fet notables esforços per transformar les seves administracions públiques en administracions electròniques. Alguns autors, com Heichlinger, han assenyalat que aquest fenomen respon a la idoneïtat de les mateixes administracions regionals. Aquestes administracions, juntament amb les administracions locals, són les més properes a la ciutadania. A més, tenen un cert avantatge comparatiu per sobre de les altres administracions perquè d'una banda, fan una planificació més coordinada de les polítiques que les administracions locals i, d'altra banda, especialitzen més les seves actuacions que l'administració central que tendeix a concentrar totes les iniciatives "en un mateix sac" (Heichlinger: 2006).

Respecte a les iniciatives de Govern Electrònic les regions europees han fet un esforç de planificació dintre del marc de les seves possibilitats, ja que no totes compten amb el mateix grau d'autonomia i competència. Tot seguit es mostra un resum dels principals plans de Govern Electrònic duts a terme per una sèrie de regions d'Estats unitaris centralitzats (Gal·les i Escòcia); Estats unitaris descentralitzats (Catalunya i Llombardia) i d'Estats federals (Baden-Württemberg i Flandes).

Taula 5. Plans de Govern electrònic de les regions de la Unió Europea

Regió	Nom de la iniciativa	Període	Institució impulsora	Tipus de iniciativa
Baden-Württemberg	Serveis als Ciutadans	1998-2003	Ministeri de l'Interior	Portal de govern amb serveis electrònics
Flandes	e-Flandes-Pla d'Actuació digital per Flandes (Milliores Polítiques Administratives)	1999-2003	Primer Ministre	Portal del Govern en línia, 2003
Catalunya	Catalunya en Xarxa:	1998-2003	Comissionat per a la	Creació d'un portal de Govern

	Pla Estratègic per a la Societat de la Informació		Societat de la Informació	Cat365 d'agències pel desenvolupament de l'administració electrònica: Consorci de l'Administració Oberta de Catalunya (CAOC); creació de l'Agència Catalana de Certificació (CatCert), creació d'un observatori de Societat de la Informació (OBSI); creació de punts públics d'accés a Internet (PIAP) i pla de xoc de formació de funcionaris
Llombardia	eLlombardia-Del Govern Electrònic a la Governança electrònica	2003	Direcció d'Artesania, Nova Economia, Investigació i Innovació Tecnològica	Llançament del portal amb diversos plans de formació en TIC pels ciutadans
Gal·les	En línia per una Gal·les millor	2001-2004	e-Ministre de l'Assemblea de Govern de Gal·les Unitat d'Estratègia de les TIC	Llançament dels portals Gal·les a la web; Cultura Cymru; e-Comunitat i el portal de contractació
Escòcia	Visió de Govern del Segle XXI	2000-2005	e-Ministre	Creació d'un portal de serveis del govern anomenat Escòcia Oberta

2.5 El nostre argument clau

Partint de les anàlisis prèvies dels estudis en l'anàlisi de les RIG es pot afirmar que existeixen diferències molt importants pel que fa a les Relacions Intergovernamentals no solament entre un mateix model d'organització territorial (Goldsmith i Page: 1987) sinó també entre els models d'organització territorial (Hesse: 1987; Agranoff: 1993). Els estudis d'autors com Hesse han assenyalat al centrar-se en la implantació de polítiques que el sistema de RIG d'Alemanya es caracteritza per ser un sistema amb múltiples interconnexions i un alt grau d'interdependència entre les diferents unitats i també es caracteritza pel seu funcionament basat en processos de coordinació i cooperació entre nivells (Hesse: 1987). En canvi, en el cas del sistema de RIG i GIG d'Espanya, Agranoff assenyalava que es caracteritza, d'una banda, per ser un model de duplicació de funcions entre unitats del món local, Govern central -com les Diputacions Provincials- i els Governos regionals -Governos de les Comunitats Autònomes (CCAA)-. Aquesta duplicitat de funcions es dona perquè les Diputacions són les encarregades de la coordinació dels serveis de les àrees rurals però els

governos de les CCAA han assumit aquesta competència. D'altra banda, es tracta d'un model de RIG organitzat de "dalt a baix" i amb una manca de institucions administratives, interdependència que afavoreix la coordinació a tots els nivells.

El nostre argument clau és que el grau de desenvolupament de les RIG pot condicionar el mateix desenvolupament de les relacions entre les unitats de Govern local i regional generant xarxes de Gestió Intergovernamental completament diferents. Tenint en compte aquestes diferències relacionals, la configuració de les xarxes de GIG a les regions de països federals com Alemanya podria tenir un caràcter diferencial en relació a les xarxes GIG de les regions de països descentralitzats. Bàsicament, els mecanismes que podrien explicar aquesta variació podrien ser el perfil d'expert o de polític en el cas dels responsables polítics; "l'aprenentatge" previ fet pel funcionaris i polítics en relació al seu propi marc de referència institucional; el període d'implantació del sistema així com el grau de fragmentació del municipis en l'àmbit regional.

3. Metodologia

3.1 L'objecte d'estudi

L'objecte d'estudi d'aquesta recerca són les característiques i atributs de les Xarxes de Gestió Intergovernamental -en endavant XGI- en polítiques de Govern Electrònic en dos ens subestats immersos dintre d'un sistema d'organització diferenciat. Aquestes xarxes són els instruments de cooperació entre Governos regionals i Governos locals en el desplegament de polítiques públiques. Per tant, els actors bàsics en els que se centrarà aquesta recerca són els Governos regionals i els Governos locals malgrat que de vegades existeixin altres actors tant públics com privats implicats en l'aplicació de les polítiques. Les dimensions analitzades de les xarxes de cooperació seran: el grau de centralitat; la seva densitat de relacions; el grau de jerarquia i altres característiques rellevants.

L'àmbit de Polítiques escollit per estudiar les XGI són les Polítiques de Govern Electrònic. Els motius bàsics per estudiar aquest àmbit concret de polítiques públiques ha estat: primer, la disponibilitat de les dades per poder realitzar l'anàlisi; i segon, la novetat d'aquest tipus de polítiques dintre de la literatura existent.

3.2 Les hipòtesis de treball

Les característiques de les Xarxes de Gestió Intergovernamental es poden explicar a partir de la naturalesa de les relacions entre els Governos locals els regionals tenint en compte si aquestes són fortes o dèbils. Les relacions fortes generaran Xarxes de Gestió Intergovernamental molt denses, molt descentralitzades, més formalitzades i coordinades. Aquest és el cas dels països federals com Alemanya. Mentre que, les relacions dèbils generaran xarxes menys denses, més centralitzades, més jeràrquiques, amb coexistència de xarxes informals i una major descoordinació. Aquest és el cas de sistemes unitaris com Espanya.

Les causes que condicionen la naturalesa de les relacions s'expliquen a partir de diferents elements, esmentats anteriorment en el punt 2.5, com el perfil dels responsables polítics; "l'aprenentatge" previ fet pel funcionaris i polítics en relació al seu propi marc de referència institucional; les característiques de les RIG a altres nivells de govern així com el grau de fragmentació del municipis a nivell regional.

3.3 El mètode i la tècnica d'anàlisi

3.3.1 L'Anàlisi de les Xarxes Socials (AXS)

Com a contribució metodològica aquest estudi vol aplicar la tècnica de l'Anàlisi de les Xarxes Socials, poc utilitzada per l'anàlisi de les RIG ni tampoc per l'anàlisi de les

XGI. Però, en contrast, ja aplicada en el camp de la Ciència Política a l'estudi de les polítiques públiques a través dels Policy Networks (Mayntz; Schneider; Jordana i Sancho: 2001) i molt aplicada en moltes altres disciplines com la Psicologia i la Sociologia.

3.3.2. El mètode comparatiu

L'anàlisi d'un sol cas d'estudi no ens permetria poder fer inferències ni establir relacions de causalitat en relació al tipus de relacions entre municipis i Governos regionals i la configuració de les xarxes de Gestió Intergovernamental. Per aquest motiu, s'ha pensat que podia ser interessant utilitzar el mètode comparat conjuntament amb l'anàlisi de xarxes socials.

3.4 La unitat d'anàlisi

La unitat d'anàlisi d'aquest estudi són les regions i no els Estats. El criteri bàsic és el fet de que l'objecte d'estudi tracta les relacions entre unitats de govern: Governos locals i regionals que operen en l'àmbit regional. Aquestes regions estan influïdes en les seves relacions pels mateixos marcs dels seus models organitzatius, d'una banda el model organitzatiu federal i de l'altra el model organitzatiu unitari.

3.5 La selecció dels casos: Catalunya i Baden-Württemberg

La selecció de casos s'ha fet tenint en compte quatre criteris:

Primer, la homogeneïtat interna dels casos seleccionats. La selecció d'un sol cas de cada sistema pot ser suficient ja que en l'actualitat no existeixen grans diferències entre les regions que pertanyen a un mateix Estat pel que fa al grau de relacions

intergovernamentals entre Governos regionals i Governos locals.

Segon, la variabilitat existent entre tots dos sistemes pel que fa, d'una banda, al model d'organització territorial a nivell formal i de l'altra, al diferent grau de desenvolupament de les RIG a altres àmbits de govern. Especialment, entre els àmbits central i regional. Encara que Catalunya pertanyi a un dels Estats unitaris més descentralitzats d'Europa com és Espanya (Goldsmith and Page: 1987), alguns autors, com Monreal (1986), han dit que Espanya seria un model a MIG camí entre el Sistema Unitari i el sistema federal al tenir elements de tots dos. D'una banda, del sistema federal incorpora: 1. La iniciativa legislativa en l'àmbit subnacional; 2. El reconeixement constitucional de les CCAA; 3. L'adopció de decisions polítiques en l'àmbit subnacional per part dels organismes autònoms; 4. La impossibilitat de que l'Estat pugui eliminar les CCAA. D'altra banda, del sistema unitari incorpora: 1. La no intervenció de les CCAA en la Reforma de la Constitució; 2. L'adjudicació a l'Estat de competències residuals; 3. Menor capacitat legislativa i de control del Senat a la Càmera de Representació territorial; 4. La intervenció de les Corts en l'aprovació dels Estatuts de les CCAA. El cas de Baden-Württemberg estaria caracteritzat per pertànyer al cas del model de federalisme cooperatiu alemany on existeix una forta tradició cap a la cooperació entre totes les unitats de govern.

Tercera, la disponibilitat de material i dades en el cas de les polítiques de Govern Electrònic de Catalunya i també de Baden-Württemberg.

3. L'interès per part del Govern de Catalunya i del mateix autor de conèixer els instruments de cooperació i coordinació en l'àmbit de Polítiques de la Societat de la Informació que es fan a altres regions europees amb certes similituds amb Catalunya.

3.6 El període analitzat

El període analitzat de les Polítiques de Govern Electrònic abasta el període comprès entre l'any 2003 i l'any 2006. El criteri que ha determinat el període estudiat ha estat novament la disponibilitat de dades per poder realitzar l'anàlisi en tots dos casos. Cal destacar que el Pla i programes de Baden-Württemberg corresponen al període 2003-2005 mentre que en el cas de Catalunya corresponen al període 2003-2006.

4. L'Anàlisi dels resultats

4.1 Breu descripció a partir d'indicadors estadístics sobre Govern Electrònic a Catalunya i a Baden-Württemberg

En el següent apartat es presenten alguns indicadors bàsics tant de caràcter socioeconòmic – la població i el PIB per càpita- com d'altres relacionats amb el desenvolupament de la Societat de la Informació –índex de penetració de Internet de la banda ampla i percentatge d'ús dels serveis de Govern Electrònic-.

Taula 6. Indicadors socioeconòmics i de Societat de la Informació

Indicadors	Població	PIB per Càpita 2005	Penetració de Internet a les llars 2006	Penetració de banda ampla 2005	% de serveis de Govern disponible en línia ⁶ 2006	% de ciutadans que utilitzen els serveis de Govern Electrònic 2006	% d'empreses que utilitzen els serveis de Govern Electrònic 2006
<i>Europa (15)</i>		110	54	12	56	26	63
<i>Europa (25)</i>		100	52	10,6	50	24	64
<i>Espanya</i>	44.395.286	\$26.320	39	10	55	25	58

⁶ Aquests indicadors mostren el percentatge en relació als 20 serveis bàsics que podrien estar en línia. Per exemple, si un país ofereix 13 dels 20 assenyalats, tindrà un percentatge equivalent a 13/20 o sigui 68,4%.

⁷ Percentatge d'individus de 16 a 74 anys que utilitzen Internet, en els últims 3 mesos, per relacionar-se amb les autoritats públiques. Per exemple, utilitzar la xarxa per una o més de la següents activitats: obtenir informació de les pàgines web de les autoritats públiques, descarregar-se o enviar formularis oficials.

Catalunya	7.083.618	(99) \$26.550 ⁸ (117,5)	41,8 ⁹	28,8 ¹⁰	No disponible	No disponible	No disponible
Baden- Württemberg	10.700.000	\$36.916 ¹¹ (133,3)	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible
Alemanya	82.438.000	\$30.579 (109)	67	10,2	47	32	49

Font: Elaboració pròpia

- Pel que fa als indicadors de població i riquesa, Baden-Württemberg i Catalunya presenten certes similituds quant a tamany de població –entre 7 i 10 milions d’habitants- i estan per sobre de la mitjana en PIB per càpita tant dels seus Estats com en relació a la mitjana de països europeus. Cal dir, però, que la diferència econòmica de Baden-Württemberg i Catalunya és notable si tenim en compte els seus PIB per càpita l’any 2003-. Cal tenir en compte que el PIB per càpita de Catalunya se situa lleugerament per sobre de la mitjana del PIB per càpita d’Espanya i ocupa la quarta posició en riquesa per Comunitats Autònomes. Tot i així, si es compara el PIB per càpita d’Espanya (\$26.320) i Alemanya (\$30,579) sembla que hi ha una diferència més petita explicada en part pel creixement més baix que tenen els länder que formaven part de la República Democràtica d’Alemanya (RDA) i la crisi econòmica que ha patit Alemanya els darrers anys que han coincidit amb uns anys de fort creixement de l’economia espanyola. En conclusió, dir que Baden- Württemberg és una de les economies industrialitzades més riques i dinàmiques d’Europa, situada en quart lloc, després de les economies de Luxemburg, Dinamarca i Irlanda i que les diferències en comparació a Catalunya són notables.
- Pel que fa als indicadors de desenvolupament de la Societat de la Informació, a primera vista es pot observar que no existeixen unes diferències notables entre les dues entitats subestats¹². Quant als indicadors de penetració de Internet i

⁸ Heichlinger: 2006

⁹ Idescat: 2005

¹⁰ Idescat: 2005

¹¹ Heichlinger: 2006

¹² Cal dir que davant la dificultat de trobar dades en l’àmbit regional- utilitzarem les dades corresponents als Estats –pensant que les dades per Catalunya i Baden-Württemberg podrien estar lleugerament per sobre de les mitjanes dels seus

banda ampla, Alemanya (67%) presenta un important avantatge en relació amb Espanya (39%) l'any 2006. En termes de banda ampla, en canvi no existeixen grans diferències entre tots dos països que se situen entorn al 10% d'usuaris. Finalment, cal dir que la dada referent a la penetració de banda ampla a Catalunya (29%) és molt alta i que possiblement s'hagi comptabilitzat considerant línies ADSL perquè el líder mundial en número d'usuaris de banda ampla és Corea del Sud i se situa a prop d'aquests percentatges.

- Pel que fa al percentatge de serveis del govern oferts en línia i d'usuaris que els utilitzen, Espanya se situa lleugerament per sobre d'Alemanya en tots els casos menys en el percentatge de ciutadans que utilitzen els serveis de Govern Electrònic en el que Alemanya presenta un 32% d'usuaris en front del 25% d'Espanya. També, cal dir, que Espanya se situa molt a prop de la mitjana de la Unió Europea tant en percentatge de serveis del govern oferts en línia (55%), com en el d'usuaris que utilitzen aquests serveis (25% dels ciutadans i el 58% de les empreses). Mentre que Alemanya se situa lleugerament per sota de la mitjana europea en percentatge de serveis del govern oferts en línia (47%) i també en percentatge d'empreses que utilitzen els serveis dels governs en línia (49%) i està per sobre de la mitjana europea en el percentatge de ciutadans que utilitzen els serveis de Govern Electrònic (32%).

4.2 Les Polítiques, els actors i els programes de Govern Electrònic a Catalunya i a Baden-Württemberg

4.2.1 Catalunya

- Els objectius bàsics del Projecte Catalunya en Xarxa: Pla Estratègic per la Societat de la Informació, 1999-2003 eren els següents: 1. Crear un marc per a

la Societat de la Informació en el territori; 2. Establir infraestructures rellevants; 3. Fomentar l'educació i formació en TIC; 4. Millorar l'Administració i el serveis als ciutadans; 5. Millorar la sanitat i, 6. Promoure els canvis socials i culturals. Posteriorment, aquests objectius han estat reorientats més cap a l'administració electrònica pel mandat 2004-2007: 1. Revisió del marc normatiu i jurídic; 2. Mòduls de col·laboració interadministrativa; 3. Integració de serveis interadministratius; 4. Integració d'informació i, 5. Plataforma i segell AOC. Concretament aquesta estratègia consisteix en: 1. La connexió telemàtica entre diferents administracions públiques; 2. Enllaços i integració de processos (Interoperabilitat) amb l'objectiu de configurar una autèntica administració en xarxa.; 3. Simplificació i desmaterialització (digitalització) dels tràmits; 4. Simplificació de les relacions del ciutadà amb l'Administració; 5. Ampliació dels canals de comunicació -accessibilitat; 6. Reducció dels terminis de resposta i, 7. Augment de la qualitat en els serveis.

- El procés es va implementar en les següents fases: 1. Acord de govern sobre les prioritats en la Societat de la Informació (2000); 2. Acord de govern sobre una nova estratègia relacionada amb l'Administració Oberta de Catalunya (AOC) i l'estructura del Comitè de Direcció. 3. Acord de Govern sobre els estàndards.
- Dintre del Programa la iniciativa estrella és l'Administració Oberta de Catalunya (AOC). El seu portal anomenat Cat365, va ser llançat el 24 de juny de l'any 2004, amb molts serveis i caracteritzat per un accés multicanal, una agradable navegació que permet que els ciutadans puguin identificar els serveis oferts per cada administració pública i accessible ja que incorpora quatre llengües a la seva navegació: català, aranès, espanyol i anglès. Cal dir que amb posterioritat la filosofia del portal ha canviat i que en l'actualitat l'Administració Oberta de Catalunya ha passat de ser la cara visible (front-office) a actuar com a instrument de suport a les diferents administracions

públiques (back-office).

- Tenint en compte aquest canvi d'orientació, els projectes que ofereix el Consorci de l'Administració Oberta de Catalunya (CAOC) es poden classificar en tres línies d'actuacions: 1. Interoperabilitat¹³; 2. Elements comuns¹⁴ i, 3. Seguretat. Dintre de la línia d'operabilitat destaquen els dos projectes següents IDEC.Local¹⁵ i els Volants del padró. Pel que fa a la línia d'Elements comuns destaquen el Cercador; IDEC.Local; eaCat¹⁶; Mòduls comuns¹⁷; Plataforma de col·laboració interadministrativa¹⁸ i l'e-TRAM¹⁹. Finalment, en la línia de seguretat destaca el projecte IdCat de protecció de dades.

¹³ La interoperabilitat pot definir-se com la capacitat dels sistemes informàtics per permetre la interconnexió i el funcionament conjunt de forma compatible (CAOC:consulta feta el 10 de novembre del 2006).

¹⁴ Els projectes que s'apleguen sota el paraigües "Elements comuns" s'associen al concepte de reusabilitat. En aquest sentit, el Consorci AOC juga un paper important en el desenvolupament de solucions tècniques o serveis que poden ser reutilitzats per múltiples usuaris.

¹⁵ conjunt de tecnologies, polítiques, estàndards i recursos humans necessaris per a adquirir, processar, emmagatzemar, distribuir i millorar la utilització de la informació geogràfica.

¹⁶ L'eaCat és una plataforma de servei orientada a facilitar la comunicació entre les administracions catalanes, és a dir, un canal bidireccional de comunicació electrònic segur tant a nivell jurídic com tècnic entre administracions (fonamentalment entre l'administració local i la Generalitat de Catalunya).

¹⁷ L'abast d'aquest projecte seria: la migració i adaptació dels mòduls comuns de la plataforma actual al Consorci de l'Administració Oberta de Catalunya per tal que puguin ser reutilitzats per les administracions locals i el desenvolupament d'aplicacions que responen a necessitats comunes, com ara la passarel·la de pagaments, arxius en PDF signats, les notificacions electròniques, sistemes d'autenticació, etc.

¹⁸ Aquest projecte consisteix en desenvolupar una plataforma que permeti la interconnexió de bases de dades de les administracions i faciliti l'intercanvi d'informació de forma segura i legal. D'aquesta manera es pretén simplificar la tramitació dels ciutadans evitant que se'ls demani cap document acreditatiu del què ja disposa l'administració, assegurant el compliment de la Llei Orgànica de Protecció de Dades (LOPD).

¹⁹ L' e-TRAM és el mòdul de gestió municipal de sol·licituds i tràmits per Internet integrat a la plataforma del Consorci AOC. La via d'accés a aquest servei és mitjançant la web de l'ajuntament que s'hagi adherit al projecte e-TRAM.

Taula 7. Relació de projectes del Consorci de l'Administració Oberta de Catalunya,
2005

<i>Interoperabilitat</i>	<i>Elements comuns</i>	<i>Seguretat</i>
<ul style="list-style-type: none"> • <i>IDEC.Local</i> • <i>Volants de padró</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Cercador • IDEC.Local • eaCat • Mòduls comuns • Plataforma de col·laboració interadministrativa • e-TRAM 	idCat

Font: Consorci de l'Administració Oberta de Catalunya, 2006

- L'organisme impulsor del Projecte Catalunya en xarxa va ser el Departament de Presidència de la Generalitat que va assumir les competències sobre TIC després del procés de liberalització i va crear el Comissionat per la Societat de la Informació l'any 1998. Posteriorment, el Departament d'Universitat, Recerca i Societat de la Informació (DURSI) va assumir-ne les competències a través del nou Consell de la Societat de la Informació. Com a conseqüència d'aquest canvi es va crear la Secretaria de Telecomunicacions i Societat de la Informació; dintre del DURSI es va crear l'empresa pública Centre de Telecomunicacions i Societat de la Informació i finalment es va crear la Comissió de Coordinació Interdepartamental de Gestió per coordinar les actuacions internes de les TIC. En l'actualitat, el Consorci de l'Administració Oberta de Catalunya ofereix una sèrie de projectes dirigits a les diferents administracions públiques com les administracions locals, els Consells comarcals i les diputacions.
- Els actors clau del procés han estat d'una banda, el Govern català i l'Administració de la Generalitat de Catalunya i, d'altra banda, el món local representat a través del Consorci Localret. Per tal de facilitar un marc adequat

de treball a través d'una sèrie de compromisos polítics es van crear: 1. El Consorci per a l'Administració Oberta de Catalunya (CAOC); 2. l'Agència Catalana de Certificació (CatCert); 3. L'Agència Catalana de Protecció de Dades; 4. L'aprovació de normes de regulació entre ciutadans i l'Administració electrònica; 5. L'Observatori de la Societat de la Informació a Catalunya (OBSI); 6. Una xarxa de punts públics d'accés a Internet (PIAP) i, 7. L'establiment d'un pla de xoc per la formació de funcionaris.

4.2.2 Baden-Württemberg

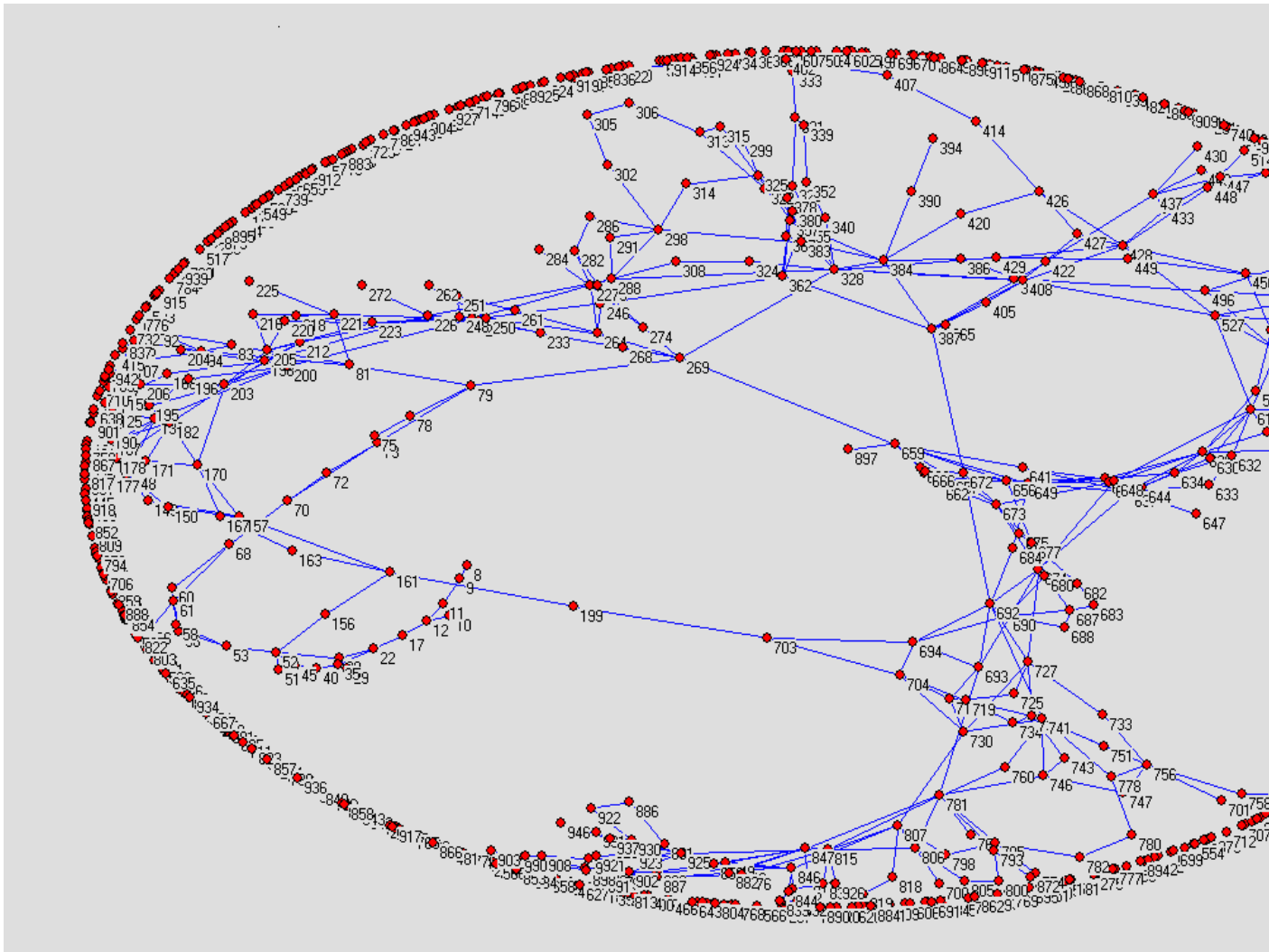
- La prioritat del Pla d'Actuació de Baden-Württemberg llançat durant el període 1998-2003 pel Ministeri de l'Interior era el d'aclarir el marc teòric dintre del qual es podrien oferir els serveis electrònics per tal d'evitar les barreres pròpies del marc federal com del mateix land en relació als ciutadans. Per això, va aprovar una Llei de Serveis Electrònics pel ciutadans i també va proposar a través del Bundesrat una resolució legal que corregís la Llei federal de procediments administratius. Els principals objectius del portal han estat els següents: a) Afavorir que totes les autoritats poguessin introduir la seva informació en línia; b) Proporcionar continguts acurats i actualitzats dels processos administratius i dels fets vitals per part de l'administració del land; c) Utilitzar tecnologia punta per a la protecció de dades.
- Les principals fases d'actuació han estat les següents: 1. Posada en marxa del portal electrònic i presentar-lo en públic (2003); 2. Introduir la majoria de serveis i aplicacions (2004) i, 3. Identificació de noves aplicacions pel futur (2005). L'estratègia duta a terme pel mateix govern ha consistit en un primer moment en adaptar l'administració i modernitzar la seva gestió interna i en un segon moment en posar els serveis en línia.

- El procés va culminar amb el llançament del portal de l'Administració en línia del Govern de Baden-Württemberg a l'any 2003. Els principals components del portal han estat l'adequació del marc legal; la interoperabilitat, els assumptes de seguretat i el desenvolupament de la col·laboració entre les diferents indústries. Dintre del portal es van oferir 15 projectes pilots diferents que es podrien classificar en tres grups: llicències i permisos de particulars; tràmits per empreses i polítiques socials. Aquests projectes són: 1. La sol·licitud i renovació de llicències de caça; 2. Residència; 3. Llicències de vehicles a motor; 4. Permisos de conduir; 5. procediments de sol·licitud de permisos de construcció; 6. Procediment de registre d'empreses; 7. Gestió de residus; 8. Adquisicions; 9. Educació; 10. Estat civil; 11. Procediments de pagaments; 12. Bonificacions per fills (a escala federal i de land); 13. Passaport familiar; 14. WAABIS (sistema d'informació referent a aigua, residus i àrees contaminades) i 15. Procediment d'acord amb la Llei federal per a la promoció de l'educació (Bafög).
- L'organisme impulsor del pla d'actuació va ser el Ministeri de l'Interior que va jugar un paper de coordinador establint un grup de treball de serveis electrònics format per representants d'altres ministeris, la unitat responsable en el camp de la protecció de dades del land i les associacions d'autoritats locals. Paral·lelament també es va crear un grup d'orientació compost per tots els representants de tots els ministeris del Govern regional, les associacions locals, i representants de la societat civil com comitès d'empresa, associacions de minusvàlids i d'ajuda als discapacitats, cambres de comerç i mitjans de comunicació. La direcció del projecte va anar a càrrec de la Secció de Suport de la Reforma Administrativa del mateix departament de l'Interior.
- Els actors principals del procés en l'àmbit de les administracions han estat l'administració del land i les diverses corporacions locals que s'han afegit als

projectes. En el camp tècnic, han jugat un paper important les associacions de processament de dades dels municipis i l'empresa T-Systems que va ser la responsable de l'execució tècnica del portal.

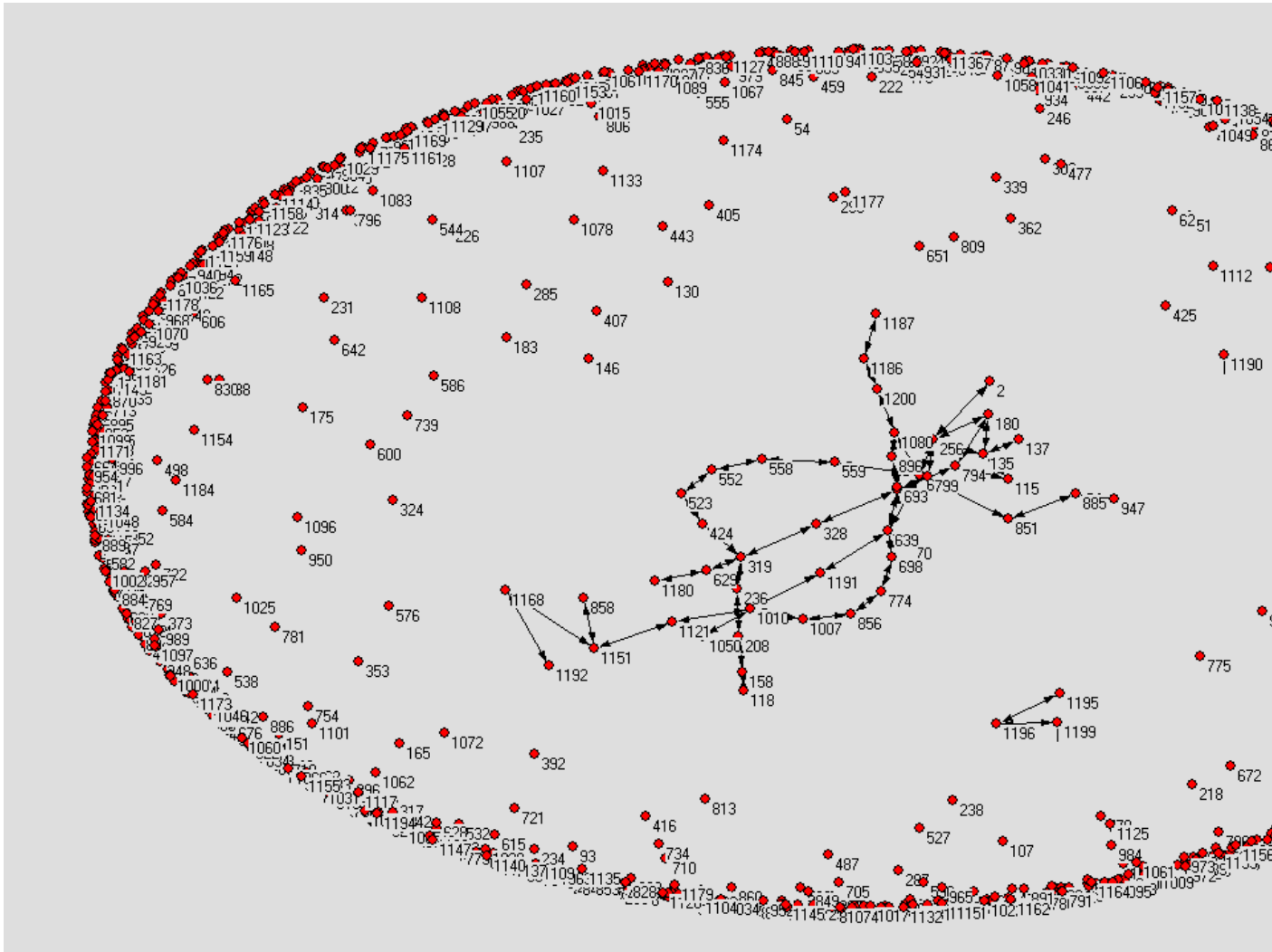
4.3 L'Anàlisi de les Xarxes de Gestió Intergovernamental en Polítiques de Govern Electrònic a Catalunya i Baden-Württemberg

4.3.1 Les Xarxes de Gestió Intergovernamental en polítiques de Govern electrònic a Catalunya



- Per estudiar la xarxa de Gestió Intergovernamental d'iniciatives de Govern Electrònic a Catalunya, s'han estudiat el 946 municipis. Encara que, en la pràctica no tots participen d'aquestes polítiques, s'ha observat que més del 30% dels municipis hi participen i que els que ho fan ho acostumen a fer en més d'un tipus d'iniciativa. Sense haver aprofundit molt en altres indicadors com el tamany o la comarca de pertinença es pot dir que un bon nombre de municipis mitjans i grans hi participen. Com es pot suposar els municipis més petits i de caràcter rural han participat menys en les iniciatives. Aquesta manca de participació es pot deure a l'envelliment de les seves poblacions, a l'existència d'una economia poc dependent dels serveis així com a la falta d'interès dels seus responsables polítics que estan més preocupats per altres temes amb major impacte al seu entorn.

4.3.1 Les Xarxes de Gestió Intergovernamental en polítiques de Govern electrònic a Baden-Württemberg



En el cas de Baden-Württemberg, s'han estudiat els 1109 municipis que componen aquest länd però al mateix temps s'han estudiat altres actors (11) que també participen en la xarxa de Gestió Intergovernamental de polítiques de Govern Electrònic. Són tant actors privats (proveïdors informàtics) com actors públics (universitats, autoritats de carreteres, centres de protecció de dades). En aquest cas es pot observar una participació dels municipis del 10% del total. Les causes de la manca de participació es poden trobar no solament en aspectes sociodemogràfics,

com l'existència de municipis rurals, sinó també perquè aquestes polítiques poden tenir un caràcter més descentralitzat que afavoreixi la participació dels municipis més importants i grans en detriment dels petits i rurals.

Cal assenyalar que el grau de descentralització de la XGI de Baden-Württemberg es pot observar gràficament al coexistir dues xarxes en paral·lel. D'una banda, una xarxa central amb la majoria de municipis que hi participen i d'altra amb un petit nombre de municipis.

Comparació:

<i>Cas</i>	Número de casos	Densitat ²⁰	Betweness ²¹ (centralitat)
<i>Catalunya</i>	946	0,14%	2%
<i>Baden-Württemberg</i>	1109	0,0097%	0,007 %

La fragmentació dels municipis en tots dos casos és elevada, Catalunya té 946 municipis i Baden-Württemberg en té 1109. Recordem que les diferències de població són petites 7 milions en el cas de Catalunya i 10 en el de Baden-Württemberg.

Quan es compara la densitat de la xarxa de Gestió Intergovernamental catalana (0,14%) amb la de Baden-Württemberg (0,0097%) es pot observar que la densitat és gairebé el doble. La qual cosa indica que existeix una major interacció entre en els municipis en el cas de Catalunya que en els de Baden-Württemberg.

Quan es compara la centralitat de la xarxa també es pot observar que la XGI de Catalunya (2%) està molt més centralitzada que la de Baden-Württemberg (0,007%). Això pot indicar que les autoritats regionals en un cas i en un altre poden fer servir una orientació diferent envers els municipis. En el cas de Catalunya, fan servir una orientació molt més global mentre que la orientació de les autoritats de Baden-Württemberg sembla més descentralitzada o focalitzada en alguns municipis importants. Com exemple d'aquestes diferents aproximacions s'ha d'assenyalar que en el cas de Catalunya el Consorci de l'Administració Oberta de Catalunya (CAOC) ha utilitzat diferents instruments com subsidis als municipis pel desplegament de les iniciatives. Aquest tipus d'instrument podria incentivar la participació i fer-la més atractiva pels municipis més petits i amb menys recursos.

²⁰ La densitat fa referència al número de punts inclosos en les diverses parts del gràfic, és a dir, el número total de punts menys els punts aïllats. Quan més inclusiu sigui el gràfic més dens serà.

²¹ L'indicador betweeness fa referència al grau d'intermediació que tenen els punts de la xarxa, quan més elevat sigui voldrà dir que hi ha més punt que es troben situats enmig i que poden fer de intermediaris amb altres punts.

5. Conclusions

- Al principi de l'estudi es plantejava l'existència de diferents comportaments en les relacions de Gestió Intergovernamental causades pel diferent disseny institucional dels països.
- En analitzar les relacions de Gestió Intergovernamental en les polítiques de Govern Electrònic de Baden-Württemberg i Catalunya es pot observar un comportament diferenciat en termes de densitat de la xarxa i també de centralitat. La XGI de Catalunya és més densa i més centralitzada que la de Baden-Württemberg. Els motius poden ser diversos però tot sembla indicar que l'aproximació de les autoritats públiques podria ser diferent. En el cas de Catalunya s'utilitzaria una aproximació molt més centralitzada -utilitzant diferents mecanismes com oferir incentius econòmics o oferir subsidis- mentre que en el cas de Baden-Württemberg tot sembla indicar que existeix un desplegament de la política molt més descentralitzat podent coexistir diverses xarxes sense relació i només participant una petita part dels municipis inferior al 10%.
- Es pot concloure que els diferents tipus de relacions pròpies del model d'organització territorial afecta a les xarxes de Gestió Intergovernamental de nivells inferiors.

6. Bibliografía

- (*)Agranoff, R. "Marcos para el análisis comparado de las relaciones intergubernamentales"
Valencia: Federación Valenciana de Municipios y Provincias (no publicat)
- Agranoff, R. (1993) "Las relaciones intergubernamentales y el Estado de las Autonomías"
Política y Sociedad, 13 pp. 87-105
- Agranoff, R. (1997) "Las relaciones y la gestión intergubernamentales" en Bañon, Rafael La
Nueva Administración pública Carrillo, comps. Madrid : Alianza Editorial, cop. 1997
- Agranoff, R. (1998) "Multinetwork Management: Collaboration and the Hollow State in the
Local Economic Policy" Journal of Public Administration Research and Theory J-Part 8 pp.
67-91
- Jordana, J.; Sancho, D. (2005) "Policy networks and market opening: Telecommunications
liberalization in Spain" European Journal of Political Research 44: 519-546
- López Aranguren, E. (2002) Relaciones Intergubernamentales en los Estados Autonómico y
Federal: Estudio sobre los Estados Unidos, el Estado español y el País Vasco Oñati: IVAP
- Monreal, Antoni (1986) "The New Spanish State Structure", in Michael Burgess (ed.),
Federalism and Federation in Western Europe Londres: Croom Helm
- Page, E.C.; Goldsmith (1987) "Central and local Government Relations: A Comparative
Analysis of West European Unitary States" Bristol: Sage/ECPR
- Schneider, V. (1992) The structure of policy networks A comparison of the "chemicals
control" and "telecommunications" policy domains in Germany European Journal of
Political Research 21: 109-129

-Wright, D. S. (1988) Understanding Intergovernmental Relations Brooks/Cole, Belmont, California, 1988, p. 15

ANNEX

Municipis de Catalunya

(codi)

1. Abella de la Conca
2. Abrer
3. Àger
4. Agramunt
5. Aguilar de Segarra
6. Agullana
7. Aiguafreda
8. Aiguamúrcia
9. Aiguaviva
10. Aitona
11. Alamús
12. Alàs i Cerc
13. Albagés
14. Albanyà
15. Albatàrrec
16. Albesa
17. Albi
18. Albinyana
19. Albiol
20. d'Albons
21. d'Alcanar
22. d'Alcanó
23. d'Alcarràs
24. Alcoletge
25. d'Alcover
26. l'Aldea
27. d'Aldover
28. de l'Aleixar
29. Alella
30. Alfara de Carles
31. Alfarràs
32. Alfés
33. Alforja
34. Algerri
35. Alguaià
36. Alins
37. d'Alió
38. d'Almacelles
39. d'Almatret
40. d'Almenar
41. d'Almoster
42. d'Alòs de Balaguer
43. d'Alp
44. d'Alpens
45. d'Alpicat
46. d'Alt Àneu
47. d'Altafulla
48. d'Amer
49. de l'Ametlla de Mar
50. l'Ametlla del Vallès
51. l'Ampolla
52. d'Amposta
53. d'Anglès
54. d'Anglesola
55. d'Arbeca
56. de l'Arboç
57. d'Arbolí
58. d'Arbúcies
59. d'Arenys de Mar
60. d'Arenys de Munt
61. d'Argelaguer
62. d'Argençola
63. de l'Argentera
64. d'Argentona
65. de l'Armentera
66. d'Arnes
67. d'Arres
68. d'Arsèguel
69. d'Artés
70. d'Artesa de Lleida
71. d'Artesa de Segre
72. d'Ascó
73. d'Aspa
74. les Avellanès i Santa Linya
75. d'Avià
76. d'Avinyó
77. d'Avinyonet de Puigventós
78. d'Avinyonet del Penedès
79. de Badalona
80. Badia del Vallès
81. Bagà
82. Baix Pallars
83. Balaguer
84. Balenyà
85. Balsareny
86. Banyeres del Penedès
87. Banyoles
88. Barbens
89. Barberà de la Conca
90. Barberà del Vallès
91. Barcelona
92. Baronia de Rialb
93. Bàscara
94. Bassella
95. Batea
96. Bausen
97. Begues
98. Begur
99. Belianes
100. Bellaguarda
101. Belcaire d'Empordà
102. Belcaire d'Urgell
103. Bell-lloc d'Urgell
104. Bellmunt del Priorat
105. Bellmunt d'Urgell
106. Bellprat
107. Bellpuig
108. Bellvei
109. Bellver de Cerdanya
110. Bellví
111. Benavent de Segrià
112. Benifalset
113. Benissanet
114. Berga
115. Besalú
116. Besanó
117. Beuda
118. Bigues i Riells
119. Biosca
120. la Bisbal de Falset
121. la Bisbal del Penedès
122. la Bisbal d'Empordà
123. Biure
124. Blancafort
125. Blanes
126. Boadella d'Empordà
127. Bolvir
128. Bonastre
129. Bòrdes
130. Bordils
131. les Borges Blanques
132. les Borges del Camp
133. Borrassà
134. Borredà
135. Bossòst
136. Bot
137. Botarell
138. Bovera
139. Bràfim
140. Breda
141. Bruc
142. Brull
143. Brunyola
144. Cabacés
145. Cabanabona
146. Cabanelles
147. Cabanes
148. les Cabanyes
149. Cabó
150. Cabra del Camp
151. Cabrera de Mar
152. Cabrera d'Igualada
153. Cabriels
154. Cadaqués
155. Calaf
156. Calafell
157. Calders
158. Caldes de Malavella
159. Caldes de Montbui
160. Caldes d'Estrac
161. Calella
162. Calldetenes
163. Callús
164. Calonge
165. Calonge de Segarra
166. Camarasa
167. Camarles
168. Cambrils
169. Camós
170. Campdevànol
171. Campelles
172. Campins
173. Campllong
174. Camprodon
175. Canejan
176. Ajuntament de Canet d'Adri
177. Ajuntament de Canet de Mar
178. Ajuntament de Canovelles
179. Ajuntament de Cànoves i Samalús
180. Ajuntament de Cantallops
181. Ajuntament de Canyelles
182. Ajuntament de Capafonts
183. Ajuntament de Capçanes
184. Ajuntament de Capellades
185. Ajuntament de Capmany
186. Ajuntament de Capolat
187. Ajuntament de Cardedeu
188. Ajuntament de Cardona
189. Ajuntament de Carme
190. Ajuntament de Caseres
191. Ajuntament de Cassà de la Selva
192. Ajuntament de Casserres
193. Ajuntament de Castell de l'Areny
194. Ajuntament de Castell de Mur
195. Ajuntament de Castellar de la Ribera
196. Ajuntament de Castellar de n'Hug
197. Ajuntament de Castellar del Riu
198. Ajuntament de Castellar del Vallès
199. Ajuntament de Castellbell i el Vilar
200. Ajuntament de Castellbisbal
201. Ajuntament de Castellcir
202. Ajuntament de Castelldefels

203. Ajuntament de Castelldefels
204. Ajuntament de Castellet i la Gornal
205. Ajuntament de Castellfollit de la Roca
206. Ajuntament de Castellfollit de Riubregós
207. Ajuntament de Castellfollit del Boix
208. Ajuntament de Castellgalí
209. Ajuntament de Castellnou de Bages
210. Ajuntament de Castellnou de Seana
211. Ajuntament de Castelló de Farfanya
212. Ajuntament de Castelló d'Empúries
213. Ajuntament de Castellolí
214. Ajuntament de Castell-Platja d'Aro
215. Ajuntament de Castellserà
216. Ajuntament de Castellterçol
217. Ajuntament de Castellvell del Camp
218. Ajuntament de Castellví de la Marca
219. Ajuntament de Castellví de Rosanes
220. Ajuntament del Catllar
221. Ajuntament de Cava
222. Ajuntament de la Cellera de Ter
223. Ajuntament de Celrà
224. Ajuntament de Centelles
225. Ajuntament de Cercs
226. Ajuntament de Cerdanyola del Vallès
227. Ajuntament de Cervelló
228. Ajuntament de Cervera
229. Ajuntament de Cervià de les Garrigues
230. Ajuntament de Cervià de Ter
231. Ajuntament de Cistella
232. Ajuntament de Ciutadilla
233. Ajuntament de Clariana de Cardener
234. Ajuntament del Cogul
235. Ajuntament de Colera
236. Ajuntament de Coll de Nargó
237. Ajuntament de Collbató
238. Ajuntament de Colldejou
239. Ajuntament de Collsuspina
240. Ajuntament de Colomers
241. Ajuntament de la Coma i la Pedra
242. Ajuntament de Conca de Dalt
243. Ajuntament de Conesa
244. Ajuntament de Constantí
245. Ajuntament de Copons
246. Ajuntament de Corbera de Llobregat
247. Ajuntament de Corbera d'Ebre
248. Ajuntament de Corbins
249. Ajuntament de Corçà
250. Ajuntament de Cornellà de Llobregat
251. Ajuntament de Cornellà del Terri
252. Ajuntament de Cornudella de Montsant
253. Ajuntament de Creixell
254. Ajuntament de Crespià
255. Ajuntament de Cruïlles, Monells i Sant Sadurní de l'Heura
256. Ajuntament de Cubelles
257. Ajuntament de Cubells
258. Ajuntament de Cunit
259. Ajuntament de Darnius
260. Ajuntament de Das
261. Ajuntament de Deltebre
262. Ajuntament de Dosrius
263. Ajuntament de Duesaigües
264. Ajuntament de l'Escala
265. Ajuntament d'Esparguera
266. Ajuntament d'Espinelles
267. Ajuntament de l'Espluga Calba
268. Ajuntament de l'Espluga de Francolí
269. Ajuntament d'Esplugues de Llobregat
270. Ajuntament d'Espolla
271. Ajuntament d'Esponellà
272. Ajuntament d'Espot
273. Ajuntament de l'Espunyola
274. Ajuntament d'Estamariu
275. Ajuntament de l'Estany
276. Ajuntament d'Estaràs
277. Ajuntament d'Esterrí d'Àneu
278. Ajuntament d'Esterrí de Cardós
279. Ajuntament de Falset
280. Ajuntament del Far d'Empordà
281. Ajuntament de Farrera
282. Ajuntament de la Fatarella
283. Ajuntament de la Febró
284. Ajuntament de Figaró-Montmany
285. Ajuntament de Fígols
286. Ajuntament de Fígols i Alinyà
287. Ajuntament de la Figuera
288. Ajuntament de Figueres
289. Ajuntament de Figuerola del Camp
290. Ajuntament de Flaçà
291. Ajuntament de Flix
292. Ajuntament de la Floresta
293. Ajuntament de Fogars de la Selva
294. Ajuntament de Fogars de Montclús
295. Ajuntament de Foixà
296. Ajuntament de Folgueroles
297. Ajuntament de Fondarella
298. Ajuntament de Fonollosa
299. Ajuntament de Fontanals de Cerdanya
300. Ajuntament de Fontanilles
301. Ajuntament de Fontcoberta
302. Ajuntament de Font-rubí
303. Ajuntament de Foradada
304. Ajuntament de Forallac
305. Ajuntament de Forès
306. Ajuntament de Fornells de la Selva
307. Ajuntament de Fortià
308. Ajuntament de les Franqueses del Vallès
309. Ajuntament de Freginals
310. Ajuntament de la Fuliola
311. Ajuntament de Fullela
312. Ajuntament de Gaià
313. Ajuntament de la Galera
314. Ajuntament de Gallifa
315. Ajuntament de Gadesa
316. Ajuntament de Garcia
317. Ajuntament dels Garidells
318. Ajuntament de la Garriga
319. Ajuntament de Garrigàs
320. Ajuntament de Garrigoles
321. Ajuntament de Garriguella
322. Ajuntament de Gavà
323. Ajuntament de Gavet de la Conca
324. Ajuntament de Gelida
325. Ajuntament de Ger
326. Ajuntament de Gimènells i el Pla de la Font
327. Ajuntament de Ginestar
328. Ajuntament de Girona
329. Ajuntament de Gironella
330. Ajuntament de Gisclareny
331. Ajuntament de Godall
332. Ajuntament de Golmés
333. Ajuntament de Gombren
334. Ajuntament de Gósol
335. Ajuntament de la Granada
336. Ajuntament de la Granadella
337. Ajuntament de Granera
338. Ajuntament de la Granja d'Escarp
339. Ajuntament de Granollers
340. Ajuntament de Granyanella
341. Ajuntament de Granyena de les Garrigues
342. Ajuntament de Granyena de Segarra
343. Ajuntament de Gratallops
344. Ajuntament de Gualba
345. Ajuntament de Gualta
346. Ajuntament de Guardiola de Berguedà
347. Ajuntament dels Guiamets
348. Ajuntament de Guils de Cerdanya
349. Ajuntament de Guimerà
350. Ajuntament de la Guingueta d'Àneu
351. Ajuntament de Guissona
352. Ajuntament de Guixers
353. Ajuntament de Gurb
354. Ajuntament d'Horta de Sant Joan
355. Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat
356. Ajuntament dels Hostalets de Pierola
357. Ajuntament d'Hostalric
358. Ajuntament d'Igualada
359. Ajuntament d'Isona i Conca Dellà
360. Ajuntament d'Isòvol
361. Ajuntament d'Ivars de Noguera
362. Ajuntament d'Ivars d'Urgell
363. Ajuntament d'Ivorra
364. Ajuntament de Jafre
365. Ajuntament de la Jonquera
366. Ajuntament de Jorba

367. Ajuntament de Josa i Tuixén
368. Ajuntament de Juià
369. Ajuntament de Juncosa
370. Ajuntament de Juneda
371. Ajuntament de Les
372. Ajuntament de Linyola
373. Ajuntament de la Llacuna
374. Ajuntament de Lladó
375. Ajuntament de Lladorre
376. Ajuntament de Lladurs
377. Ajuntament de la Llagosta
378. Ajuntament de Llagostera
379. Ajuntament de Llambilles
380. Ajuntament de Llanars
381. Ajuntament de Llançà
382. Ajuntament de Llardecans
383. Ajuntament de Llavorsí
384. Ajuntament de Lleida
385. Ajuntament de Llers
386. Ajuntament de Lles de Cerdanya
387. Ajuntament de Lliçà d'Amunt
388. Ajuntament de Lliçà de Vall
389. Ajuntament de Llimiana
390. Ajuntament de Llinars del Vallès
391. Ajuntament de Llívia
392. Ajuntament del Lloar
393. Ajuntament de Llobera
394. Ajuntament de Llorac
395. Ajuntament de Llorenç del Penedès
396. Ajuntament de Lloret de Mar
397. Ajuntament de les Llosses
398. Ajuntament de Lluçà
399. Ajuntament de Maçanet de Cabrenys
400. Ajuntament de Maçanet de la Selva
401. Ajuntament de Madremanya
402. Ajuntament de Maià de Montcal
403. Ajuntament de Maials
404. Ajuntament de Maldà
405. Ajuntament de Malgrat de Mar
406. Ajuntament de Malla
407. Ajuntament de Manlleu
408. Ajuntament de Manresa
409. Ajuntament de Marçà
410. Ajuntament de Margalef
411. Ajuntament de Marganell
412. Ajuntament de Martorell
413. Ajuntament de Martorelles
414. Ajuntament de Mas de Barberans
415. Ajuntament de Masarac
416. Ajuntament de Masdenverge
417. Ajuntament de les Masies de Roda
418. Ajuntament de les Masies de Voltregà
419. Ajuntament de Masllorenç
420. Ajuntament del Masnou
421. Ajuntament de la Masó
422. Ajuntament de Maspujols
423. Ajuntament de Masquefa
424. Ajuntament del Masroig
425. Ajuntament de Massalcoreig
426. Ajuntament de Massanes
427. Ajuntament de Massoteres
428. Ajuntament de Matadepera
429. Ajuntament de Mataró
430. Ajuntament de Mediona
431. Ajuntament de Menàrguens
432. Ajuntament de Meranges
433. Ajuntament de Mieres
434. Ajuntament del Milà
435. Ajuntament de Miralcamp
436. Ajuntament de Miravet
437. Ajuntament de Moià
438. Ajuntament del Molar
439. Ajuntament de Molins de Rei
440. Ajuntament de Mollerussa
441. Ajuntament de Mollet de Peralada
442. Ajuntament de Mollet del Vallès
443. Ajuntament de Molló
444. Ajuntament de la Molsosa
445. Ajuntament de Monistrol de Calders
446. Ajuntament de Monistrol de Montserrat
447. Ajuntament de Montagut i Oix
448. Ajuntament de Montblanc
449. Ajuntament de Montbrió del Camp
450. Ajuntament de Montcada i Reixac
451. Ajuntament de Montclar
452. Ajuntament de Montellà i Martinet
453. Ajuntament de Montesquiú
454. Ajuntament de Montferrer i Castellbò
455. Ajuntament de Montferri
456. Ajuntament de Montgai
457. Ajuntament de Montgat
458. Ajuntament de Montmajor
459. Ajuntament de Montmaneu
460. Ajuntament del Montmell
461. Ajuntament de Montmeló
462. Ajuntament de Montoliu de Lleida
463. Ajuntament de Montoliu de Segarra
464. Ajuntament de Montornès de Segarra
465. Ajuntament de Montornès del Vallès
466. Ajuntament de Mont-ral
467. Ajuntament de Mont-ras
468. Ajuntament de Mont-roig del Camp
469. Ajuntament de Montseny
470. Ajuntament de Móra d'Ebre
471. Ajuntament de Móra la Nova
472. Ajuntament del Morell
473. Ajuntament de la Morera de Montsant
474. Ajuntament de Muntanyola
475. Ajuntament de Mura
476. Ajuntament de Nalec
477. Ajuntament de Naut Aran
478. Ajuntament de Navarcles
479. Ajuntament de Navàs
480. Ajuntament de Navata
481. Ajuntament de Navès
482. Ajuntament de la Nou de Berguedà
483. Ajuntament de la Nou de Gaià
484. Ajuntament de Nulles
485. Ajuntament d'Odèn
486. Ajuntament d'Òdena
487. Ajuntament d'Ogassa
488. Ajuntament d'Olèrdola
489. Ajuntament d'Olesa de Bonesvalls
490. Ajuntament d'Olesa de Montserrat
491. Ajuntament d'Oliana
492. Ajuntament d'Oliola
493. Ajuntament d'Olius
494. Ajuntament d'Olivella
495. Ajuntament d'Olost
496. Ajuntament d'Olot
497. Ajuntament de les Oluges
498. Ajuntament d'Olvan
499. Ajuntament dels Omellons
500. Ajuntament dels Omells de na Gaia
501. Ajuntament d'Ordis
502. Ajuntament d'Organyà
503. Ajuntament d'Orís
504. Ajuntament d'Oristà
505. Ajuntament d'Orpí
506. Ajuntament d'Òrrius
507. Ajuntament d'Os de Balaguer
508. Ajuntament d'Osor
509. Ajuntament d'Ossó de Sió
510. Ajuntament de Pacs del Penedès
511. Ajuntament de Palafolls
512. Ajuntament de Palafrugell
513. Ajuntament de Palamós
514. Ajuntament del Palau d'Anglesola
515. Ajuntament de Palau de Santa Eulàlia
516. Ajuntament de Palau-sator
517. Ajuntament de Palau-saverdera
518. Ajuntament de Palau-solità i Plegamans
519. Ajuntament dels Pallaresos
520. Ajuntament de Pallejà
521. Ajuntament de la Palma de Cervelló
522. Ajuntament de la Palma d'Ebre
523. Ajuntament de Palol de Revardit
524. Ajuntament de Pals
525. Ajuntament del Papiol
526. Ajuntament de Pardines
527. Ajuntament de Parets del Vallès
528. Ajuntament de Parlavà
529. Ajuntament de Passanant I Belltall
530. Ajuntament de Pau
531. Ajuntament de Paüls
532. Ajuntament de Pedret i Marzà
533. Ajuntament de Penelles
534. Ajuntament de la Pera
535. Ajuntament de Perafita

536. Ajuntament de Perafort
537. Ajuntament de Peralada
538. Ajuntament de Peramola
539. Ajuntament del Perelló
540. Ajuntament de Piera
541. Ajuntament de les Piles
542. Ajuntament de Pineda de Mar
543. Ajuntament del Pinell de Brai
544. Ajuntament de Pinell de Solsonès
545. Ajuntament de Pinós
546. Ajuntament de Pira
547. Ajuntament del Pla de Santa Maria
548. Ajuntament del Pla del Penedès
549. Ajuntament de les Planes d'Hostoles
550. Ajuntament de Planoles
551. Ajuntament dels Plans de Sió
552. Ajuntament del Poal
553. Ajuntament de la Pobla de Cérvoles
554. Ajuntament de la Pobla de Claramunt
555. Ajuntament de la Pobla de Lillet
556. Ajuntament de la Pobla de Mafumet
557. Ajuntament de la Pobla de Massaluca
558. Ajuntament de la Pobla de Montornès
559. Ajuntament de la Pobla de Segur
560. Ajuntament de Poboleda
561. Ajuntament de Polinyà
562. Ajuntament del Pont d'Armentera
563. Ajuntament del Pont de Bar
564. Ajuntament de Pont de Molins
565. Ajuntament del Pont de Suert
566. Ajuntament del Pont de Vilomara i Rocafort
567. Ajuntament de Pontils
568. Ajuntament de Pontons
569. Ajuntament de Pontós
570. Ajuntament de Ponts
571. Ajuntament de Porqueres
572. Ajuntament de Porrera
573. Ajuntament del Port de la Selva
574. Ajuntament de Portbou
575. Ajuntament de la Portella
576. Ajuntament de Pradell de la Teixeta
577. Ajuntament de Prades
578. Ajuntament de Prat de Comte
579. Ajuntament del Prat de Llobregat
580. Ajuntament de Prasdip
581. Ajuntament de Prats de Lluçanès
582. Ajuntament dels Prats de Rei
583. Ajuntament de Prats i Sansor
584. Ajuntament de Preixana
585. Ajuntament de Preixens
586. Ajuntament de Premià de Dalt
587. Ajuntament de Premià de Mar
588. Ajuntament de les Preses
589. Ajuntament de Prullans
590. Ajuntament de Puigcerdà
591. Ajuntament de Puigdàlber
592. Ajuntament de Puiggròs
593. Ajuntament de Puigpelat
594. Ajuntament de Puig-reig
595. Ajuntament de Puigverd d'Agramunt
596. Ajuntament de Puigverd de Lleida
597. Ajuntament de Pujalt
598. Ajuntament de la Quar
599. Ajuntament de Quart
600. Ajuntament de Rasquelbs
601. Ajuntament de Querol
602. Ajuntament de Rabós
603. Ajuntament de Rajadell
604. Ajuntament de Rasquera
605. Ajuntament de Regencós
606. Ajuntament de Rellinars
607. Ajuntament de Renau
608. Ajuntament de Reus
609. Ajuntament de Rialp
610. Ajuntament de la Riba
611. Ajuntament de Riba-roja d'Ebre
612. Ajuntament de Ribera d'Ondara
613. Ajuntament de Ribera d'Urgellet
614. Ajuntament de Ribes de Freser
615. Ajuntament de Riells i Viabrea
616. Ajuntament de la Riera de Gaià
617. Ajuntament de Riner
618. Ajuntament de Ripoll
619. Ajuntament de Ripollet
620. Ajuntament de Riu de Cerdanya
621. Ajuntament de Riudarenes
622. Ajuntament de Riudaura
623. Ajuntament de Riudecanyes
624. Ajuntament de Riudecols
625. Ajuntament de Riudellots de la Selva
626. Ajuntament de Riudoms
627. Ajuntament de Riumors
628. Ajuntament de la Roca del Vallès
629. Ajuntament de Rocafort de Queralt
630. Ajuntament de Roda de Barà
631. Ajuntament de Roda de Ter
632. Ajuntament de Rodonyà
633. Ajuntament de Roquetes
634. Ajuntament de Roses
635. Ajuntament de Rosselló
636. Ajuntament del Rourell
637. Ajuntament de Rubí
638. Ajuntament de Rubió
639. Ajuntament de Rupit
640. Ajuntament de Rupit i Pruit
641. Ajuntament de Sabadell
642. Ajuntament de Sagàs
643. Ajuntament de Salàs de Pallars
644. Ajuntament de Saldes
645. Ajuntament de Sales de Llierca
646. Ajuntament de Sallent
647. Ajuntament de Salomó
648. Ajuntament de Salou
649. Ajuntament de Salt
650. Ajuntament de Sanauja
651. Ajuntament de Sant Adrià de Besòs
652. Ajuntament de Sant Agustí de Lluçanès
653. Ajuntament de Sant Andreu de la Barca
654. Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres
655. Ajuntament de Sant Andreu Salou
656. Ajuntament de Sant Aniol de Finestres
657. Ajuntament de Sant Antoni de Vilamajor
658. Ajuntament de Sant Bartomeu del Grau
659. Ajuntament de Sant Boi de Llobregat
660. Ajuntament de Sant Boi de Lluçanès
661. Ajuntament de Sant Carles de la Ràpita
662. Ajuntament de Sant Cebrià de Vallalta
663. Ajuntament de Sant Celoni
664. Ajuntament de Sant Climent de Llobregat
665. Ajuntament de Sant Climent Sescebes
666. Ajuntament de Sant Cugat del Vallès
667. Ajuntament de Sant Cugat Sesgarrigues
668. Ajuntament de Sant Esteve de la Sarga
669. Ajuntament de Sant Esteve de Palautordera
670. Ajuntament de Sant Esteve Sesrovires
671. Ajuntament de Sant Feliu de Buixalleu
672. Ajuntament de Sant Feliu de Codines
673. Ajuntament de Sant Feliu de Guíxols
674. Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat
675. Ajuntament de Sant Feliu de Pallerols
676. Ajuntament de Sant Feliu Sasserra
677. Ajuntament de Sant Ferriol
678. Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles
679. Ajuntament de Sant Fruitós de Bages
680. Ajuntament de Sant Gregori
681. Ajuntament de Sant Guim de Freixenet
682. Ajuntament de Sant Guim de la Plana

683. Ajuntament de Sant Hilari Sacalm
684. Ajuntament de Sant Hipòlit de Voltregà
685. Ajuntament de Sant Iscle de Vallalta
686. Ajuntament de Sant Jaume de Frontanyà
687. Ajuntament de Sant Jaume de Llierca
688. Ajuntament de Sant Jaume dels Domenys
689. Ajuntament de Sant Jaume d'Enveja
690. Ajuntament de Sant Joan de les Abadesses
691. Ajuntament de Sant Joan de Mollet
692. Ajuntament de Sant Joan de Vilatorrada
693. Ajuntament de Sant Joan Despí
694. Ajuntament de Sant Joan les Fonts
695. Ajuntament de Sant Jordi Desvalls
696. Ajuntament de Sant Julià de Cerdanyola
697. Ajuntament de Sant Julià de Ramis
698. Ajuntament de Sant Julià de Vilatorrada
699. Ajuntament de Sant Julià del Llor i Bonmatí
700. Ajuntament de Sant Just Desvern
701. Ajuntament de Sant Llorenç de la Muga
702. Ajuntament de Sant Llorenç de Morunys
703. Ajuntament de Sant Llorenç d'Hortons
704. Ajuntament de Sant Llorenç Savall
705. Ajuntament de Sant Martí d'Albars
706. Ajuntament de Sant Martí de Centelles
707. Ajuntament de Sant Martí de Llémna
708. Ajuntament de Sant Martí de Riucorb
709. Ajuntament de Sant Martí de Tous
710. Ajuntament de Sant Martí Sarroca
711. Ajuntament de Sant Martí Sesgueioles
712. Ajuntament de Sant Martí Vell
713. Ajuntament de Sant Mateu de Bages
714. Ajuntament de Sant Miquel de Campmajor
715. Ajuntament de Sant Miquel de Fluvià
716. Ajuntament de Sant Mori
717. Ajuntament de Sant Pau de Segúries
718. Ajuntament de Sant Pere de Ribes
719. Ajuntament de Sant Pere de Riudebitlles
720. Ajuntament de Sant Pere de Torelló
721. Ajuntament de Sant Pere de Vilamajor
722. Ajuntament de Sant Pere Pescador
723. Ajuntament de Sant Pere Sallavinera
724. Ajuntament de Sant Pol de Mar
725. Ajuntament de Sant Quintí de Mediona
726. Ajuntament de Sant Quirze de Besora
727. Ajuntament de Sant Quirze del Vallès
728. Ajuntament de Sant Quirze Safaja
729. Ajuntament de Sant Ramon
730. Ajuntament de Sant Sadurní d'Anoia
731. Ajuntament de Sant Sadurní d'Osormort
732. Ajuntament de Sant Salvador de Guardiola
733. Ajuntament de Sant Vicenç de Castellet
734. Ajuntament de Sant Vicenç de Montalt
735. Ajuntament de Sant Vicenç de Torelló
736. Ajuntament de Sant Vicenç dels Horts
737. Ajuntament de Santa Bàrbara
738. Ajuntament de Santa Cecília de Voltregà
739. Ajuntament de Santa Coloma de Cervelló
740. Ajuntament de Santa Coloma de Farners
741. Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet
742. Ajuntament de Santa Coloma de Queralt
743. Ajuntament de Santa Cristina d'Aro
744. Ajuntament de Santa Eugènia de Berga
745. Ajuntament de Santa Eulàlia de Riuprimer
746. Ajuntament de Santa Eulàlia de Ronçana
747. Ajuntament de Santa Fe del Penedès
748. Ajuntament de Santa Llogaia d'Àlguema
749. Ajuntament de Santa Margarida de Montbui
750. Ajuntament de Santa Margarida i els Monjos
751. Ajuntament de Santa Maria de Besora
752. Ajuntament de Santa Maria de Corcó
753. Ajuntament de Santa Maria de Martorelles
754. Ajuntament de Santa Maria de Merlès
755. Ajuntament de Santa Maria de Miralles
756. Ajuntament de Santa Maria de Palautordera
757. Ajuntament de Santa Maria d'Oló
758. Ajuntament de Santa Oliva
759. Ajuntament de Santa Pau
760. Ajuntament de Santa Perpètua de Mogoda
761. Ajuntament de Santa Susanna
762. Ajuntament de Santpedor
763. Ajuntament de Sarrià
764. Ajuntament de Sarrià de Ter
765. Ajuntament de Sarroca de Bellera
766. Ajuntament de Sarroca de Lleida
767. Ajuntament de Saus
768. Ajuntament de Savallà del Comtat
769. Ajuntament de la Secuita
770. Ajuntament de la Selva de Mar
771. Ajuntament de la Selva del Camp
772. Ajuntament de Senan
773. Ajuntament de la Sénia
774. Ajuntament de Senterada
775. Ajuntament de la Sentiu de Sió
776. Ajuntament de Sentmenat
777. Ajuntament de Serinyà
778. Ajuntament de Seròs
779. Ajuntament de Serra de Daró
780. Ajuntament de Setcases
781. Ajuntament de la Seu d'Urgell
782. Ajuntament de Seva
783. Ajuntament de Sidamon
784. Ajuntament de Sils
785. Ajuntament de Sitges
786. Ajuntament de Siurana
787. Ajuntament de Sobremunt
788. Ajuntament del Soleràs
789. Ajuntament de Solivella
790. Ajuntament de Solsona
791. Ajuntament de Sora
792. Ajuntament de Soriguera
793. Ajuntament de Sort
794. Ajuntament de Soses
795. Ajuntament de Subirats
796. Ajuntament de Sudanel
797. Ajuntament de Sunyer
798. Ajuntament de Súria
799. Ajuntament de Susqueda
800. Ajuntament de Tagamanent
801. Ajuntament de Talamanca
802. Ajuntament de Talarn
803. Ajuntament de Talavera
804. Ajuntament de la Tallada d'Empordà
805. Ajuntament de Taradell
806. Ajuntament de Tarragona
807. Ajuntament de Tàrraga
808. Ajuntament de Tarrés
809. Ajuntament de Tarroja de Segarra
810. Ajuntament de Tavèrnoles
811. Ajuntament de Tavertet
812. Ajuntament de Teià
813. Ajuntament de Tèrmens
814. Ajuntament de Terrades
815. Ajuntament de Terrassa
816. Ajuntament de Tiana

817. Ajuntament de Tírvia
818. Ajuntament de Tiurana
819. Ajuntament de Tivenys
820. Ajuntament de Tivissa
821. Ajuntament de Tona
822. Ajuntament de Torà
823. Ajuntament de Tordera
824. Ajuntament de Torelló
825. Ajuntament dels Torms
826. Ajuntament de Tornabous
827. Ajuntament de la Torre de Cabdella
828. Ajuntament de la Torre de Claramunt
829. Ajuntament de la Torre de Fontaubella
830. Ajuntament de la Torre de l'Espanyol
831. Ajuntament de Torrebesses
832. Ajuntament de Torredembarra
833. Ajuntament de Torrefarrera
834. Ajuntament de Torrefeta i Florejacs
835. Ajuntament de Torregrossa
836. Ajuntament de Torrelameu
837. Ajuntament de Torrelavit
838. Ajuntament de Torrelles de Foix
839. Ajuntament de Torrelles de Llobregat
840. Ajuntament de Torrent
841. Ajuntament de Torres de Segre
842. Ajuntament de Torre-serona
843. Ajuntament de Torroella de Fluvià
844. Ajuntament de Torroella de Montgrí
845. Ajuntament de Torroja del Priorat
846. Ajuntament de Tortellà
847. Ajuntament de Tortosa
848. Ajuntament de Toses
849. Ajuntament de Tossa de Mar
850. Ajuntament de Tremp
851. Ajuntament d'Ullà
852. Ajuntament d'Ullastrell
853. Ajuntament d'Ullastret
854. Ajuntament d'Ulldecona
855. Ajuntament d'Ulldemolins
856. Ajuntament d'Ultramort
857. Ajuntament d'Urús
858. Ajuntament de Vacarisses
859. Ajuntament de la Vajol
860. Ajuntament de la Vall de Bianya
861. Ajuntament de la Vall de Boí
862. Ajuntament de Vall de Cardós
863. Ajuntament de la Vall d'en Bas
864. Ajuntament de Vallbona d'Anoia
865. Ajuntament de Vallbona de les Monges
866. Ajuntament de Vallcebre
867. Ajuntament de Vallclara
868. Ajuntament de Vallfogona de Balaguer
869. Ajuntament de Vallfogona de Ripollès
870. Ajuntament de Vallfogona de Riucorb
871. Ajuntament de Vallgorguina
872. Ajuntament de Vallirana
873. Ajuntament de Vall-llobrega
874. Ajuntament de Vallmoll
875. Ajuntament de Vallromanes
876. Ajuntament de Valls
877. Ajuntament de les Valls d'Aguilar
878. Ajuntament de les Valls de Valira
879. Ajuntament de Vandellòs i l'Hospitalet de l'Infant
880. Ajuntament de la Vansa i Fórnoles
881. Ajuntament de Veciana
882. Ajuntament del Vendrell
883. Ajuntament de Ventalló
884. Ajuntament de Verdú
885. Ajuntament de Verges
886. Ajuntament de Vespella de Gaià
887. Ajuntament de Vic
888. Ajuntament de Vidrà
889. Ajuntament de Vidreres
890. Ajuntament de Vielha e Mijaran
891. Ajuntament de Vilabella
892. Ajuntament de Vilabertran
893. Ajuntament de Vilablareix
894. Ajuntament de Vilada
895. Ajuntament de Viladamat
896. Ajuntament de Viladasens
897. Ajuntament de Viladecans
898. Ajuntament de Viladecavalls
899. Ajuntament de Vilademuls
900. Ajuntament de Viladrau
901. Ajuntament de Vilafant
902. Ajuntament de Vilafranca del Penedès
903. Ajuntament de Vilagrassa
904. Ajuntament de Vilajuïga
905. Ajuntament de Vilalba dels Arcs
906. Ajuntament de Vilalba Sasserra
907. Ajuntament de Vilaller
908. Ajuntament de Vilallonga de Ter
909. Ajuntament de Vilallonga del Camp
910. Ajuntament de Vilamacolum
911. Ajuntament de Vilamalla
912. Ajuntament de Vilamaniscle
913. Ajuntament de Vilamòs
914. Ajuntament de Vilanant
915. Ajuntament de Vilanova de Bellpuig
916. Ajuntament de Vilanova de la Barca
917. Ajuntament de Vilanova de l'Aguda
918. Ajuntament de Vilanova de Meià
919. Ajuntament de Vilanova de Prades
920. Ajuntament de Vilanova de Sau
921. Ajuntament de Vilanova de Segrià
922. Ajuntament de Vilanova del Camí
923. Ajuntament de Vilanova del Vallès
924. Ajuntament de Vilanova d'Escornalbou
925. Ajuntament de Vilanova i la Geltrú
926. Ajuntament de Vilaplana
927. Ajuntament de Vila-rodonà
928. Ajuntament de Vila-sacra
929. Ajuntament de Vila-sana
930. Ajuntament de Vila-seca
931. Ajuntament de Vilassar de Dalt
932. Ajuntament de Vilassar de Mar
933. Ajuntament de Vilaür
934. Ajuntament de Vilaverd
935. Ajuntament de la Vilella Alta
936. Ajuntament de la Vilella Baixa
937. Ajuntament de Vilobí del Penedès
938. Ajuntament de Vilobí d'Onyar
939. Ajuntament de Vilopriu
940. Ajuntament del Vilosell
941. Ajuntament de Vimodó
942. Ajuntament de Vinaixa
943. Ajuntament de Vinebre
944. Ajuntament de Vinyols i els Arcs
945. Ajuntament de Viver i Serrateix
946. Ajuntament de Xerta